



14020013260193

12_33926925



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
22 ноября 2022 года.

Дело № А40-74085/22-12-508

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 ноября 2022 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Васильевой В.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению:

АО "Телекомпания НТВ" (ОГРН 1027739667218, ИНН 7703191457)

к ответчикам: 1) Google Ireland Limited (Ирландия), 2) Google LLC (США), 3) ООО "Гугл" (ИНН 7704582421)

3-е лица: 1) Роскомнадзор, 2) временный управляющий ООО "Гугл" Полийчук Д.Ю.

о признании недействительным отказа от исполнения договора №101/1-12 от 18.04.2012 г., обязанности разблокировать доступ аккаунту,
в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения требований АО "Телекомпания НТВ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Google Ireland Limited (Ирландия), Google LLC (США), ООО "Гугл" (далее – ответчик) о признании недействительным отказа от исполнения договора №101/1-12 от 18.04.2012 г., обязанности разблокировать доступ аккаунту.

Иск мотивирован тем, что ответчики необоснованно отказались от исполнения договора в одностороннем порядке. Представитель истца в судебном заседании требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика Google LLC (США) против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Ответчики Google Ireland Limited (Ирландия), ООО «Гугл» и третье лицо временный управляющий Полийчук Д.Ю. представителей в судебное заседание не направили.

Представитель третьего лица Роскомнадзор изложил позицию согласно

письменным пояснениям.

Судом отклоняется также ходатайство ответчика Google LLC (США) об оставлении иска без рассмотрения в порядке п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В соответствии с п. 14.3 Условий использования сервисов платформы Google, являющихся частью Договора-счета на предоставление сервиса Google Ad Manager Small Business, Договор регулируется английским правом и подчиняется юрисдикции английских судов в отношении любого спора (договорного или внедоговорного), касающегося настоящего Договора, за исключением случаев обращения любой из сторон в любой суд за судебным запретом или другим средством защиты принадлежащих сторонам прав интеллектуальной собственности.

По смыслу статьи 252 АПК РФ, при наличии пророгационного соглашения о передаче спора в компетентный суд иностранного государства арбитражный суд Российской Федерации оставляет исковое заявление, заявление без рассмотрения, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде Российской Федерации, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что пророгационное соглашение недействительно, утратило силу, не может быть исполнено или не предусматривает исключение компетенции арбитражных судов Российской Федерации (часть 5 статьи 3, пункт 5 части 1 статьи 148 АПК РФ). Указанные правила применяются вне зависимости от того, находится ли в производстве иностранного суда дело по спору между сторонами пророгационного соглашения.

Заявитель обосновывает свое ходатайство тем, что отношения с YouTube в рамках Соглашения регулируются в соответствии с английским правом; ответчик-1 и ответчик-2 не находятся на территории Российской Федерации, а ответчик-3 не является территориальным подразделением основной организации.

Между тем, в основе общих правил определения компетенции арбитражных судов Российской Федерации лежит принцип наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации, поэтому нормы части 1 статьи 247 АПК РФ должны толковаться с учетом этого принципа.

Перечень оснований компетенции арбитражных судов Российской Федерации, установленный частью 1 статьи 247 АПК РФ, не является исчерпывающим.

Согласно ст. 248.1 АПК РФ если иное не установлено международным договором Российской Федерации или соглашением сторон, в соответствии с которыми рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранных судов, международных коммерческих арбитражей, находящихся за пределами территории Российской Федерации, к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся дела по спорам с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза

При этом, как следует из пояснений Истца, а также третьего лица Роскомнадзора, в данном случае имеют место санкционные ограничения, а обращение в органы

судебной власти юрисдикции США Калифорнии, Ирландии с аналогичными требованиями и их исполнение за рубежом является затруднительным. Из представленных в материалы дела доказательств следует, что действия Ответчиков содержат в основе своей исключительно политическую предпосылку.

Кроме того, согласно пресс-релизу от 30.09.2022 г., размещенного на официальном сайте государственного сектора Соединенного Королевства (gov.ru) введенные 30.09.2022 года дополнительные антироссийские санкции со стороны США и Великобритании прекращают доступ России к юридическим услугам, что ограничивает возможность российского бизнеса работать на международном уровне, а, следовательно, и представлять интересы российских организациях в судах, соответствующих территориям. Более того, как отмечается в пресс-релизе «недавно введенные полномочия делают уголовным преступлением полет или посадку любого российского самолета в Великобритании, а российским судам запрещено заходить в порты Великобритании».

Согласно статье 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), норма иностранного права, подлежащая применению в соответствии с правилами раздела VI ГК РФ, в исключительных случаях не применяется, когда последствия ее применения явно противоречили бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации.

Содержание понятия «публичный порядок» разъяснено в абз. 5 п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156, согласно которому, под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

В ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» указано, что экономические санкции в отношении Российской Федерации, ее граждан или российских юридических лиц отнесены к числу недружественных действий США, представляющих угрозу территориальной целостности Российской Федерации, и направленных на ее экономическую и политическую дестабилизацию.

На незаконность действий, связанных с применением экономических санкций иностранных государств, указал и Конституционный Суд Российской Федерации.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.02.2018 № 8-П, не подлежит судебной защите право, реализация которого правообладателем обусловлена следованием режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, которые установлены каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация.

Согласно прямому указанию ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ для применения исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации достаточно применения мер ограничительного характера в отношении одного из лиц, участвующих в споре, создающих препятствия в доступе к правосудию.

Соответственно, без ущерба для изложенного ранее даже применения санкционных ограничений по настоящему делу с учетом фактических обстоятельств

спора достаточно для применения положений об исключительной компетенции арбитражных судов России.

В связи с изложенным, оснований для оставления искового заявления без рассмотрения судом не усматривается.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) было зарегистрировано СМИ «Телекомпания НТВ»), что подтверждается Свидетельством о регистрации средства массовой информации Эл № ФС 77-62736 от 18 августа 2015 года. Учредителем СМИ «Телекомпания НТВ» является АО «Телекомпания НТВ».

12 августа 2008 года на видеохостинге YouTube был создан аккаунт NTVRU в целях распространения информации СМИ NTV.RU (youtube.com/ntvru).

18 апреля 2012 года между АО «Телекомпания НТВ» (Провайдер) и Google Ireland Limited (Google) был заключен договор №101/1-12, по условиям которого Компания Google и ее аффилированные лица имеют возможность осуществлять хранение и хостинг контента АО «Телекомпания НТВ» (СМИ NTV.RU). Целью заключения настоящего договора является предоставление конечным пользователям доступа к контенту через Интернет и иные способы распространения.

В указанном договоре определены порядок и условия использования сервисов платформы Google, в том числе и рекламных сервисов, а также порядок взаимодействия сторон в данных правоотношениях.

В соответствии с п. 2.4.1 договора от 18 апреля 2012 года, в течение срока действия соглашения Google предоставит АО «Телекомпания НТВ» Страницу воспроизведения и Фирменные каналы провайдера, основанные на стандартных шаблонах, для воспроизведения Средств индивидуализации провайдера и Контента провайдера.

В силу п. 6.2 договора от 18 апреля 2012 года в контент АО «Телекомпания НТВ» может быть включена реклама продуктов («product placement») в соответствии с рекламной политикой «YouTube» и применимым законодательством.

На основании п. 9.1 договора от 18 апреля 2012 года в течение срока действия соглашения Google выплачивает АО «Телекомпания НТВ» установленный процент от рекламных поступлений.

Согласно п. 10.1.1 договора от 18 апреля 2012 года каждая из сторон договора заверяет и гарантирует, что она приложит все разумные усилия для выполнения своих обязательств по настоящему соглашению с должной предусмотрительностью и с использованием должных навыков.

Срок действия и порядок прекращения действия соглашения устанавливается в п.п. 13.1-13.7 договора от 18 апреля 2012 года, при этом положения договора предусматривают обязательное предварительное письменное уведомление другой стороны о расторжении соглашения за 30 дней.

При этом, в качестве оснований для расторжения предусмотрены следующие: существенное нарушение условий соглашения одной из сторон при не устранении нарушения в течении 30 дней; иницируются процедуры ликвидации одной из сторон; нарушение провайдером установленных договором любых заверений и гарантий.

В силу п. 14.1 договора от 18 апреля 2012 года все уведомления о расторжении или нарушении соглашения должны быть составлены в письменной форме и адресованы юридическому отделу другой стороны.

26 февраля 2022 года официальный аккаунт АО «Телекомпания НТВ» - NTVRU (youtube.com/ntvru) был заблокирован YouTube в некоторых странах (Украина), 27

февраля 2022 года отключена монетизация, 02 марта 2022 года — контент телеканала заблокирован в 70 странах, включая Евросоюз, Англию и другие, а 11 марта 2022 года контент телеканала заблокирован во всех странах, включая Российскую Федерацию.

В нарушение п.п. 13.1-13.7, 14.1 договора от 18 апреля 2012 года Google Ireland Limited в письменном виде не уведомило АО «Телекомпания НТВ» о каких-либо возможных нарушениях со стороны провайдера условий соглашения, а также не направило в адрес АО «Телекомпания НТВ» предварительное письменное уведомление за 30 дней о расторжении указанного соглашения.

08 мая 2022 года АО «Телекомпания НТВ» было внесено в SDN-лист США (программа RUSSIA-EO14024). Выпустив Генеральные лицензии № 25А и № 33 от 08 мая 2022 года, Управление по контролю за иностранными активами США установило переходный период, в течение которого некоторые обычные хозяйственные транзакции в отношении в том числе Истца (исключительно для целей телекоммуникации, как указано в преамбуле лицензий) были разрешены.

В результате применения ограничительных мер аккаунт Истца на видеохостинге YouTube - youtube.com/ntvru был заблокирован и удален. Также Ответчиками удален основной аккаунт АО «Телекомпания НТВ» в сервисах Google, без которого пользование указанными сервисами в полном объеме, в том числе видеохостингом YouTube, не представляется возможным.

Данные действия Google LLC, Google Ireland Limited, ООО «Гугл» также прямо нарушают положения п.п. 13.1-13.7, 14.1 договора от 18 апреля 2012 года, контрагентом по которому формально выступает Google Ireland Limited. Никакого уведомления от Ответчиков о блокировке аккаунта и причинах его удаления в адрес АО «Телекомпания НТВ» не поступало.

Совокупными действиями по удалению аккаунта АО «Телекомпания НТВ» на видеохостинге YouTube и блокированию к нему доступа пользователей, Ответчики незаконно отказались от исполнения заключенного договора №101/1-12 от 18 апреля 2012 года, нарушив права и законные интересы телекомпании как средства массовой информации, а также ее право на получение прибыли от рекламной деятельности, на которую АО «Телекомпания НТВ» рассчитывало при заключении соглашения с Google Ireland Limited.

Восстановление прав и законных интересов АО «Телекомпания НТВ» в сфере размещения контента на видеохостинге YouTube и предоставлении доступа всех пользователей Сети Интернет к данному контенту возможно лишь при восстановлении самого аккаунта АО «Телекомпания НТВ» на Интернет-платформе Google - ntvchannel@gmail.com, аккаунта на видеохостинге YouTube - youtube.com/ntvru, а также исключение блокировки доступа пользователей к аккаунту Истца на видеохостинге YouTube.

Истец настаивал на том, что действия ответчиком в по запрету использовать Сервисы являются необоснованными и незаконными, направлены на расторжение ответчиками договора в одностороннем порядке, нарушают договорные обязательства, законные права и интересы истца .

В соответствии с положениями ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено

управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Односторонний отказ от Договора посредством блокировки каналов Истца является односторонней сделкой, которая может быть признана недействительной на основании нарушения ст. 309 ст. 310 ГК РФ.

На основании п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от исполнения договора она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", нарушение упомянутой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения.

В соответствии с п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу статьи 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, односторонний отказ от исполнения обязательства).

При этом неправомерный отказ от договора, то есть отказ, совершенный при отсутствии достаточных правовых оснований, является ничтожным. В соответствии с п. 51 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если односторонняя сделка совершена, когда законом, иным правовым актом или соглашением сторон ее совершение не предусмотрено или не соблюдены требования к ее совершению, то по общему правилу такая сделка не влечет юридических последствий, на которые она была направлена, то есть является ничтожной по п. 2 ст. 168 ГК РФ.

В п. 2 ст. 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п. 11 соглашения об оказании услуг по хостингу контента прекращение соглашения и удаление контента возможно в случаях, если другая сторона:

«11.2.1 допустит существенное нарушение настоящего Соглашения и такое нарушение не может быть устранено; или

11.2.2 допустит существенное нарушение настоящего Соглашения и такое нарушение, хотя оно и может быть устранено, не устраняется в течение 30 дней после получения нарушившей стороной письменного уведомления о таком нарушении».

Согласно разделу «Блокировка и удаление аккаунта со стороны YouTube Условий использования YouTube, YouTube оставляет за собой право временно или навсегда заблокировать ваш аккаунт Google, доступ к Сервису целиком или к его отдельным разделам, если:

- а) вы существенно или неоднократно нарушили это Соглашение;
- б) таких мер требует от нас закон или судебное решение;

в) у нас есть основания полагать, что ваши действия могут повлечь за собой юридическую ответственность или нанести вред какому-либо пользователю, третьему лицу, YouTube или Аффилированным лицам.

Вы получите уведомление с объяснением причины удаления или блокировки, за исключением ситуаций, когда это может:

- а) нарушить закон или распоряжение правоохранительных органов;
- б) поставить под угрозу ход расследования;
- в) подвергнуть риску полноту функционирования или безопасность Сервиса;
- г) навредить какому-либо пользователю, третьему лицу, YouTube или нашему Аффилированному лицу».

Ответчики не представили доказательств наличия хотя бы одного из вышеуказанных оснований для блокировки канала и отказа от соглашения об оказании услуг по хостингу контента.

Доводы ответчиков, изложенные в отзывах, судом отклоняются как не подтвержденные документально и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Довод Ответчиков о неисполнимости требований искового заявления не соответствует действительности/

Истец обосновал в заявлении, что применение ограничений и односторонний отказ от договора от 18.04.2012 противоречат Условиям использования YouTube, а также положениям самого договора.

Также Ответчики нарушили процедуру одностороннего отказа от договора, а потому такой односторонний отказ является недействительным.

Истец не нарушал Условия использования YouTube и положения договора от 18.04.2012. В свою очередь Ответчики не направили уведомление заблаговременно и не объяснили блокировку какими-либо причинами, не связанными с санкциями.

Однако санкции не являются законной причиной для действий Ответчиков на территории РФ.

Доводы Google LLC о недоказанности факта принадлежности Аккаунта и Канала Истцу опровергаются представленными доказательствами в полном объеме. Регистрация СМИ никак не зависит от факта открытия Аккаунта и Канала, поскольку Истец также является юридическим лицом, заключившим договоры с компаниями Google и получавшим имущественную выгоду по данным договорам. Факт открытия Аккаунта и Канала Ответчиком не опровергается. В договоре от 18.04.2012 на титульной странице указан Канал, относительно которого заключался договор.

Договор на монетизацию был заключен после открытия Аккаунта и Канала на сервисах Google, как только Канал достиг уровня подписчиков, указанного в партнерской программе YouTube.

В соответствии с частью «Временная или постоянная блокировка доступа к сервисам Google» Условий использования Google оставляет за собой право временно или навсегда лишить доступа к сервисам или удалить аккаунт Google в любом из следующих случаев:

при существенном или неоднократном нарушении Условий использования сервисов, дополнительные условия или правила, действующие для отдельных сервисов; если это требуется для соблюдения требований закона или распоряжения суда; есть основания полагать, что действия причиняют ущерб пользователю, третьему лицу или компании Google или налагают на них ответственность. Примерами таких действий могут быть взлом, фишинг, издевательства и домогательства, распространение спама, введение людей в заблуждение и копирование чужого контента.

Согласно пп. «с» п. 13.2 Специальных условий использования сервиса Google Ad Manager если компания Google не может предоставлять сервис в связи с изменениями в законодательстве или нормативных актах, она может прекратить и (или) приостановить

соответствующий сервис после направления уведомления об этом компании.

Ответчики не представили доказательств наличия хотя бы одного из вышеуказанных оснований для блокировки аккаунта.

При этом суд приходит к выводу, что действия ответчиков по одностороннему отказу от договоров предоставления истцу услуг сервиса Google аккаунта и видеохостинга YouTube, выразившемуся в блокировке аккаунта и канала истца, противоречат: сверхимперативным нормам и публичному порядку Российской Федерации; основополагающим нормам международного права в области защиты прав человека.

Ответчик Google LLC ссылаясь на наличие в Условиях использования YouTube и соглашении об оказании услуг по хостингу контента соглашений о применимом английском праве.

Согласно статье 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), норма иностранного права, подлежащая применению в соответствии с правилами раздела VI ГК РФ, в исключительных случаях не применяется, когда последствия ее применения явно противоречили бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации.

Содержание понятия «публичный порядок» разъяснено в абз. 5 п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156, согласно которому, под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации, если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

В ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» указано, что экономические санкции в отношении Российской Федерации, ее граждан или российских юридических лиц отнесены к числу недружественных действий США, представляющих угрозу территориальной целостности Российской Федерации, и направленных на ее экономическую и политическую дестабилизацию.

На незаконность действий, связанных с применением экономических санкций иностранных государств, указал и Конституционный Суд Российской Федерации.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.02.2018 № 8-П, не подлежит судебной защите право, реализация которого правообладателем обусловлена следованием режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, которые установлены каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация.

Арбитражная практика также подтверждает вывод о недопустимости применения иностранных экономических санкций в силу их противоречия публичному порядку России.

Кроме того, общие начала применения иностранного права на территории Российской Федерации установлены ст. 4 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 1189, 1191, 1192, 1193 ГК РФ, и не предусматривают обязанность исполнения российскими юридическими лицами запретов (экспортных ограничений), введенных международными организациями или иностранными государствами против Российской Федерации.

Федерации».

Вывод о недопустимости применения санкций иностранных государств на территории России содержится также в решении Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 по делу № А40-155367/2020, в котором, аналогично настоящему спору, рассматривался вопрос допустимости одностороннего отказа Google LLC и ООО «Гугл» от соглашения, сопровождавшегося блокировкой аккаунта Google.

ООО «Гугл» ссылалось на то, что суд ошибочно привлек его в качестве соответчика по делу, поскольку оно не являлось владельцем и/или администратором Интернет-ресурса «YouTube», и не осуществляло его техническую поддержку, не является фактическим подразделением Google LLC, не осуществляет и не имеет возможности осуществлять какую-либо деятельность в силу введения в отношении него процедуры наблюдения в ходе производства по делу о несостоятельности (банкротства) № А40-126705/2022. Суд отклоняет доводы ООО «Гугл» по следующим основаниям.

Федеральный закон № 236-ФЗ от 01.07.2021 «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации» в ст. 5 предусмотрел обязанность для иностранных интернет-компаний создать официальные филиалы (представительства) на территории РФ.

Google LLC такого отдельного представительства (филиала), отличного от ООО «Гугл», не создал. Иного Google LLC не доказал в ходе судебного разбирательства.

По информации, размещенной на официальном сайте Google LLC https://about.google/intl/ALL_ru/locations/?region=europe&office=moscow, ООО «Гугл» является единственным офисом компании на территории Российской Федерации. Согласно выписке ООО «Гугл» из единого государственного реестра юридических лиц, его учредителем является Google International LLC, которое, согласно выписке из иностранного реестра, в свою очередь полностью принадлежит Google LLC, что также является подтверждением того факта, что Google LLC опосредованно владеет ООО «Гугл».

Таким образом, ООО «Гугл» не является независимой от Google LLC организацией, что подтверждено представленными в материалы дела доказательствами. Как следует из фактических обстоятельств, основной функцией данной компании в частности является представительство интересов Google LLC во взаимоотношениях с российскими пользователями (гражданами и юридическими лицами РФ), а также российскими регуляторами по вопросам функционирования сервисов Google на территории РФ.

Как указано в Пояснительной записке к проекту Федерального закона № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации», несмотря на неосуществление деятельности на территории Российской Федерации де-юре, де-факто сервисы зарубежных IT-компаний используются гражданами Российской Федерации, им предоставляются услуги (в том числе платные или с условием просмотра ориентированной на российскую аудиторию рекламы), обрабатываются их персональные данные. Вместе с тем требования российского законодательства в сфере распространения информации иностранными компаниями не исполняются либо исполняются не в полном объеме.

Таким образом, целью Федерального закона № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации» является защита российских юридических и физических лиц ввиду объективной невозможности и затруднительности разрешения споров и привлечения к ответственности иностранных IT-компаний. Несмотря на то, что ООО «Гугл» является отдельным юридическим лицом, российской судебной практикой была выработана позиция, согласно которой ООО «Гугл» считается «фактическим представительством» или юридическим лицом, осуществляющим функции

представительства для целей привлечения иностранной IT-корпорации Google к ответственности за нарушения российского законодательства.

Поскольку материалами дела подтверждено, что односторонний отказ ответчиков от договора предоставления услуг сервиса аккаунт Google и видеохостинга YouTube не имеет под собой допустимых правовых оснований, нарушает требования российского законодательства, а также общепризнанные нормы международного права, в связи с чем подлежит признанию недействительным применительно к статье 168 ГК РФ, а исковые требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 182 АПК РФ арбитражный суд по заявлению истца вправе обратиться к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным.

В данном случае суд принимает довод истца о необходимости обращения решения к немедленному исполнению, поскольку обращение решения к немедленному исполнению является единственным допустимым и правовым методом, позволяющим предотвратить ситуацию, в которой возможное положительное для Истца решение суда станет неисполнимым ввиду отсутствия какой-либо связи компаний Google с российской юрисдикцией и невозможности привлечения их к ответственности за неисполнение решения суда.

Истцом также заявлено требование о солидарном взыскании судебной неустойки в случае неисполнения решения суда в течение пяти дней с даты вступления судебного акта в силу в размере 100.000 (сто тысяч) руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с шестого дня с даты вступления судебного акта в силу, и до его фактического исполнения, с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой судебной неустойки в два раза.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых 7 положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7), удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки суд указывает ее размер и/или порядок определения.

В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

При этом размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Из изложенного выше следует, что судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника.

Размер неустойки должен быть соизмерим с размером упускаемой истцом выгоды, ввиду обеспечения законности, эффективности и справедливости судебного решения.

В рассматриваемом случае судом установлено нарушение прав истца, вместе с тем суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца в

части взыскания неустойки в целях соблюдения исполнения данного решения ответчиками, а также недопущения нарушения интересов ответчиков, урегулировав размер ответственности за неисполнение судебного акта.

На основании вышеизложенного, в целях побуждения ответчиков к своевременному исполнению обязанности по восстановлению доступа истца к аккаунту, а также из вышеуказанных принципов наличия права суда на определения размера судебной неустойки, суд считает возможным ограничить верхний предел судебной неустойки на первые девять месяцев, в связи с чем общая сумма судебной неустойки не может превышать 10 000 - кратного размера ежедневно начисляемой судебной неустойки, установленной за первую неделю неисполнения судебного акта.

В случае неисполнения решения суда по истечении девяти месяцев с даты вступления судебного акта в силу судебная неустойка подлежит взысканию в вышеуказанном порядке начиная со 100 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой судебной неустойки в два раза за последующие недели неисполнения судебного акта, без ограничения предельной общей суммы судебной неустойки.

В соответствии со ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Google LLC (США) является головной компанией группы компаний Google, которая владеет Google Ireland Limited (Ирландия) и опосредованно ООО «Гугл».

Истец считает, что невозможно разделить требование к каждому из Ответчиков, и потому солидарное требование является обоснованным.

ООО «Гугл» является фактическим подразделением Google LLC на территории РФ. На официальном сайте www.google.com ООО «Гугл» указано в качестве офиса Google в России. То есть, для группы компаний ответчиков ООО «Гугл» выполняет функции российского подразделения.

Таким образом, услуги, оказываемые ООО «Гугл» и Google Ireland Limited (Ирландия) по Договору, невозможно разделить. Если перечисление денежных средств от пользования сервисом осуществляется от Google Ireland Limited (Ирландия), то техническое и клиентское обслуживание сервиса, поиск и работа с рекламодателями на территории РФ осуществляется ООО «Гугл».

Заключение Договора невозможно было без наличия у Истца аккаунта Google, т.е. без заключения договора с Google LLC (США). Google LLC (США) и Google Ireland Limited (Ирландия) входят в одну группу компаний, основная деятельность которой направлена на предоставление пользователям различных интернет-сервисов.

Как установлено вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-155367/20, «Несмотря на то, что сервер Google LLC находится на территории США, компания Google сознательно в течение длительного времени распространяет свои услуги на территорию Российской Федерации, то есть, фактически действует на территории Российской Федерации. На территории Российской Федерации у Google есть фактическое представительство - ООО «Гугл».

Как следует из фактических обстоятельств, основной функцией данной компании в частности является представительство интересов Google LLC во взаимоотношениях с российскими пользователями (гражданами и юридическими лицами РФ), а также российскими регуляторами по вопросам функционирования сервисов Google на территории РФ.

Именно поэтому, конструкция правоотношения исключает формальное разделение его на отдельные договоры, поскольку иначе не будут приняты во внимание такие особенности правоотношений, которые возможны только в сфере интернет-хостинга услуг.

Таким образом, нарушение, допущенное ответчиками, неделимо, хотя и состоит из ряда отдельных действий Google LLC, Google Ireland Limited и ООО «Гугл», в связи с чем предполагает именно солидарную ответственность трех указанных субъектов».

Оснований для иных выводов в рамках данного спора суд не усматривает, считает, что разделение требований к каждому из ответчиков невозможно, что является основанием для применения положений статьи 322 ГК РФ.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 168, 309, 310, 314, 308.1, 322, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения – отказать.

Удовлетворить ходатайство АО «Телекомпания НТВ» (ИНН 7703191457, ОГРН 1027739667218) об обращении судебного решения к немедленному исполнению.

Признать недействительным односторонний отказ Google LLC (регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния) от договора на открытие аккаунта ntvchannel@gmail.com, заключенного путем присоединения к Условиям использования Google, обязать Google LLC (регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния), Google Ireland Limited (регистрационный номер 368047 в реестре компаний Ирландии) и ООО «Гугл» (ИНН 7704582421, ОГРН 1057749528100) солидарно восстановить в пользу АО «Телекомпания НТВ» (ИНН 7703191457, ОГРН 1027739667218) функционал аккаунта ntvchannel@gmail.com (включая все сервисы, администрируемые Google LLC и корпоративно связанными с ним компаниями, открытые данному аккаунту) в то состояние, которое существовало до неправомерного отказа от договора.

Признать недействительным односторонний отказ Google LLC (регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния) от договора на открытие канала youtube.com/ntvru, заключенного путем присоединения к Условиям использования YouTube, обязать Google LLC (регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния), Google Ireland Limited (регистрационный номер 368047 в реестре компаний Ирландии) и ООО «Гугл» (ИНН 7704582421, ОГРН 1057749528100) солидарно восстановить в пользу АО «Телекомпания НТВ» (ИНН 7703191457, ОГРН 1027739667218) функционал канала youtube.com/ntvru (включая все сервисы, администрируемые Google LLC и корпоративно связанными с ним компаниями, открытые данному аккаунту) в то состояние, которое существовало до неправомерного отказа от договора.

Признать недействительным односторонний отказ Google Ireland Limited (регистрационный номер 368047 в реестре компаний Ирландии) от договора №101/1-12 от 18 апреля 2012, обязать Google LLC (регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния), Google Ireland Limited (регистрационный номер 368047 в реестре компаний Ирландии) и ООО «Гугл» (ИНН 7704582421, ОГРН 1057749528100) солидарно восстановить в пользу АО «Телекомпания НТВ» (ИНН 7703191457, ОГРН 1027739667218) действие договора № 101/1-12 от 18 апреля 2012 в то состояние и с теми условиями, которые существовали до неправомерного отказа от договора.

Обязать Google LLC (регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния), Google Ireland Limited (регистрационный номер 368047 в реестре компаний Ирландии) и ООО «Гугл» (ИНН 7704582421, ОГРН 1057749528100) восстановить доступ пользователей к каналу АО «Телекомпания НТВ» (ИНН 7703191457, ОГРН 1027739667218) youtube.com/ntvru на видеохостинге YouTube.

В случае неисполнения решения суда в течение двух дней с даты принятия судебного решения взыскать солидарно с Google LLC (регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния), Google Ireland Limited (регистрационный номер 368047 в реестре компаний Ирландии) и ООО «Гугл» (ИНН 7704582421, ОГРН 1057749528100) в пользу АО «Телекомпания НТВ» (ИНН 7703191457, ОГРН 1027739667218) судебную неустойку в размере 100.000 (сто тысяч) руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с третьего дня с даты принятия судебного решения, и до его фактического исполнения, с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой судебной неустойки в два раза.

Взыскать с Гугл Эл Эл Си (Google LLC, регистрационный номер 201727810678 в реестре компаний США, штат Калифорния) в пользу Акционерного общества "Телекомпания НТВ" (ОГРН 1027739667218, ИНН 7703191457) расходы по уплате государственной пошлины в размере 8.000 (восемь тысяч) руб.

Взыскать с Гугл Айрлэнд Лимитед (Google Ireland Limited, регистрационный номер 368047 в реестре компаний Ирландии) в пользу Акционерного общества "Телекомпания НТВ" (ОГРН 1027739667218, ИНН 7703191457) расходы по уплате государственной пошлины в размере 8.000 (восемь тысяч) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственности «Гугл» (ИНН 7704582421) в пользу Акционерного общества "Телекомпания НТВ" (ОГРН 1027739667218, ИНН 7703191457) расходы по уплате государственной пошлины в размере 8.000 (восемь тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.10.2021 3:02:59
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич