



14020012904327

9110334_33223235



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва
13.09.2022 г.

Дело № А40-195112/22-133-1076

Арбитражный суд в составе:
судьи Михайловой Е.В.
единолично

рассмотрел заявление о принятии мер по обеспечению иска

Суд установил: ООО «МИРС» (далее – «истец», «арендодатель») обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО «Эйч энд Эм» (далее – «ответчик», «арендатор»):

- задолженности по арендной плате по долгосрочному договору аренды помещения № СА-182/2014 от 21.01.2016 в размере 12 987 393,27 рублей;
- задолженности по уплате по оплате штрафа по долгосрочному договору аренды помещения № СА-182/2014 от 21.01.2016, долгосрочному договору аренды помещения № СА-776/2020 от 14.09.2020 и долгосрочному договору аренды помещения № СА-777/2020 от 14.09.2020 за неправомерное приостановление Арендатором коммерческой деятельности в арендуемых помещениях за период с 03.03.2022 по 22.08.2022 в размере 2 595 000,00 долларов США;
- расходов по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего искового заявления в размере 200 000,00 рублей., а также с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде:

1. Наложения ареста на денежные средства, принадлежащие Обществу с ограниченной ответственностью «Эйч энд Эм Хеннес энд Мауриц» (ООО «Эйч энд Эм») (адрес: 141400, Московская обл., г. Химки, мкр. ИКЕА, корп. 2, ИНН 7705840940, КПП 504701001, ОГРН 1087746565169) и находящиеся на его счете в банке ООО «Эйчэс-би-си Банк (РР)» (р/с № 40702810800000100633, к/с 30101810400000000351, БИК 044525351), а также на иных счетах в иных кредитных организациях в пределах взыскиваемой суммы в размере цены

иска 166 435 192,77 рублей;

2. Запрещения доступа Общества с ограниченной ответственностью «Эйч энд Эм Хеннес энд Мауриц» (ООО «Эйч энд Эм») (адрес: 141400, Московская обл., г. Химки, мкр. ИКЕА,

корп. 2, ИНН 7705840940, КПП 504701001, ОГРН 1087746565169) в арендуемые помещения, принадлежащие истцу на праве собственности и расположенные в здании МФК «Columbus», по адресу: г. Москва, ул. Кировоградская, 13А:

- Помещение № XLVIII, комната 7, площадью 1 731,7 кв.м, на первом этаже и Помещение № LIII, комната 3, площадью 2 225,1 кв.м, на антресоли первого этажа (Помещение № В-047 на 1 этаже и Помещение № М-047 на мезонине, согласно внутреннему

плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-182/2014 от 21.01.2016

- Помещение №LVI, комната №50, площадью 461,2 кв.м, на 2 (втором) этаже (Помещение № С-021 на 2 (втором) этаже, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-776/2020 от «14» сентября 2020 года;

- Помещение №LVI, комната №49, площадью 568,7 кв.м, на 2 (втором) этаже (Помещение № С-023+024 на 2 (втором) этаже, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-777/2020 от «14» сентября 2020 года;

3. Запрещения ввоза/вывоза любого имущества в арендуемые помещения/из арендуемых помещений, принадлежащих истцу на праве собственности и расположенные в здании МФК «Columbus», по адресу: г. Москва, ул. Кировоградская, 13А:

- Помещение № XLVIII, комната 7, площадью 1 731,7 кв.м, на первом этаже и Помещение № LIII, комната 3, площадью 2 225,1 кв.м, на антресоли первого этажа (Помещение № В-047 на 1 этаже и Помещение № М-047 на мезонине, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-182/2014 от 21.01.2016

- Помещение №LVI, комната №50, площадью 461,2 кв.м, на 2 (втором) этаже (Помещение № С-021 на 2 (втором) этаже, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-776/2020 от «14» сентября 2020 года;

- Помещение №LVI, комната №49, площадью 568,7 кв.м, на 2 (втором) этаже (Помещение № С-023+024 на 2 (втором) этаже, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-777/2020 от «14» сентября 2020 года;

4. Наложения ареста в пределах взыскиваемой суммы в размере цены иска 166 435 192,77 рублей на имущество (товарно-материальные ценности) Общества с ограниченной ответственностью «Эйч энд Эм Хеннес энд Мауриц» (ООО «Эйч энд Эм») (адрес: 141400, Московская обл., г. Химки, мкр. ИКЕА, корп. 2, ИНН 7705840940, КПП 504701001, ОГРН 1087746565169), расположенные в арендуемых помещениях, принадлежащих истцу на праве собственности и расположенные в здании МФК «Columbus», по адресу: г. Москва, ул. Кировоградская, 13А:

- Помещение № XLVIII, комната 7, площадью 1 731,7 кв.м, на первом этаже и Помещение № LIII, комната 3, площадью 2 225,1 кв.м, на антресоли первого этажа (Помещение № В-047 на 1 этаже и Помещение № М-047 на мезонине, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-182/2014 от 21.01.2016

- Помещение №LVI, комната №50, площадью 461,2 кв.м, на 2 (втором) этаже (Помещение № С-021 на 2 (втором) этаже, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-776/2020 от «14» сентября 2020 года;

- Помещение №LVI, комната №49, площадью 568,7 кв.м, на 2 (втором) этаже (Помещение № С-023+024 на 2 (втором) этаже, согласно внутреннему плану арендодателя) – Долгосрочный договор аренды помещения № СА-777/2020 от «14» сентября 2020 года.

В обосновании принятия обеспечительных мер заявитель указал на то, что, непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение ответчиком судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассмотрев заявление, суд считает, что в его удовлетворении следует отказать.

В соответствии с пунктом 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом в пункте 5 части 2 статьи 92 АПК РФ указывается, что заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера является необходимой, целесообразной, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В настоящем случае, заявитель не представил доказательств факта существования реальной угрозы неисполнения решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

Учитывая, что особенностью применения обеспечительных мер является ускоренная процедура (не позднее следующего дня), при ограниченном круге доказательств в целях ускоренной защиты прав заявителя, на заявителя возлагается бремя представления ограниченного круга доказательств, по сравнению с рассмотрением требований по существу, однако носящих весомый характер наличия оспоренного или нарушенного права и доказательств его нарушения, а также доказательств угрозы неисполнения судебного акта со стороны должника, что в нарушение статьи 65 АПК РФ истцом не представлено.

Доводы Общества носят предположительный характер и не являются основанием для принятия обеспечительных мер.

Защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Принятие испрашиваемых обеспечительных мер может привести к нарушению баланса интересов заинтересованных сторон, в том числе и публичных интересов.

Руководствуясь ст.ст. 90-93, 100 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска.

Судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Определение может быть обжаловано в месячный срок с момента его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья
Михайлова Е. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 4:54:32
Кому выдана Михайлова Елена Владимировна