

**Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2025 г. по делу N 8Г-15277/2025[88-15507/2025]**

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И, судей Грудновой А.В, Руновой Т.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1532/2025 по иску Ященкова Павла Вячеславовича к обществу с ограниченной ответственностью "РН-Бурение" об установлении факта осуществления сверхурочной работы, признании незаконным отказа в предоставлении документов, взыскании заработной платы, процентов за нарушение срока выплаты заработной платы, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "РН-Бурение" на решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 29 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02 сентября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Давыдовой Т.И. об обстоятельствах дела, принятых судебных актах, доводах кассационной жалобы, заслушав представителя общества с ограниченной ответственностью "РН-Бурение" Райкову О.И, настаивавшую на доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

**УСТАНОВИЛА:**

Ященков П.В. обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью "РН-Бурение" (далее по тексту - ООО "РН-Бурение"), с учетом уточнения требований, об установлении факта его присутствия на селекторных совещаниях за пределами рабочего времени посредством аудио-конференцсвязи в целях исполнения трудовых обязанностей в период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года; признании отказа в предоставлении документов, связанных с работой, незаконным и о возложении обязанности представить документы: справку-расчет сверхурочных за 2024 год, справку-расчет годовой премии по итогам 2024 года, индивидуальный график работы за 2024 год, справку о размере установленного размера премии за каждый месяц за период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года, расчеты сверхурочных за 2024 год и годовой премии по итогам 2024 года, фактический индивидуальный график работы за 2024 год; взыскании заработной платы за сверхурочную работу за период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года в размере 296 161, 74 руб, компенсации за задержку выплаты заработной платы за период с 13 марта 2024 года по 29 апреля 2025 года в размере 96 935, 52 руб. и с 30 апреля 2025 года по день фактической выплаты за каждый день задержки в размере 1/150 действующей в это время ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от суммы 296 161, 74 руб, компенсации морального вреда в размере 50 000 руб, судебной неустойки в размере 3 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда вступившего в законную силу по день фактического исполнения в части обязательств не связанных с передачей денежных средств или имущества.

В обоснование заявленных требований Ященков П.В. сослался на то, что с 24 декабря 2019 года осуществляет трудовую деятельность в ООО "РН-Бурение", с 23 декабря 2021 года переведен на участок производственного обеспечения 3 Базы производственного обеспечения на должность начальника участка выхтовым методом работы. Пунктом 2.2 должностной инструкции предусмотрено его ежедневное участие в оперативном совещании, проводимом начальником управления буровых работ по рассмотрению вопросов выполнения плановых заданий, охраны труда. Участие в оперативном совещании проводится с 06:30 до 07:30 с понедельника по пятницу, утреннем селекторе филиала - с 07:30 с понедельника по пятницу, между тем трудовым договором рабочее время ему установлено с 08:00 до 20:00, в связи с чем ежедневно им осуществляется работа за пределами рабочего времени в будние дни составляет 1.5 часов, которые подлежат оплате в полуторном размере. Кроме того, он обращался к работодателю с заявлением о предоставлении документов для надлежащего формирования расчетов по иску за период с февраля 2024 года по январь 2025 года, которые в нарушение требований [статьи 62](#) Трудового кодекса Российской Федерации ему не предоставлены.

Представитель ответчика в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признал, сославшись на то, что Ященкову П.В. установлен рабочий день с 08:00 до 20:00 с перерывом на обед. Согласно должностной инструкции он обязан ежедневно участвовать в оперативном совещании, проводимом начальником управления буровых работ. Оперативные (селекторные) совещания в режиме аудио-конференции проводятся в будние дни ежедневно с 06:30 до 07:30, а также с 17:00 до 18:00. Время утреннего селектора обусловлено необходимостью выявить проблемные вопросы и определиться с планом работ на текущий день для следующей рабочей смены буровой бригады (дневная смена).

Обращает внимание, что должностной инструкцией не определено конкретное время участия в совещании, Яценков П.В. обязан исполнять обязанности, предусмотренные должностной инструкцией в рабочее время, то есть принимать участие в вечернем совещании, поскольку он не является докладчиком на совещании управления буровых работ № 3, то он не обязан его присутствовать на селекторе. Требования о непредоставлении документов полагают необоснованными, поскольку истец обращался с просьбой предоставить расчеты предполагаемых выплат, обязанность предоставления которых не возникает в соответствии со [статьей 62](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 29 апреля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02 сентября 2025 года, исковые требования удовлетворены частично:

установлен факт присутствия Яценкова П.В. на селекторных совещаниях за пределами рабочего времени в целях исполнения трудовых обязанностей посредством аудио-конференцсвязи продолжительностью 145 часов 48 минут за период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года;

с ООО "РН-Бурение" в пользу Яценкова П.В. взыскана задолженность по заработной плате за период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года в размере 165 701, 83 руб, с удержанием при выплате НДФЛ, компенсация за задержку выплаты заработной платы за период с 13 марта 2024 года по 29 апреля 2025 года в размере 46 161, 49 руб. и с 30 апреля 2025 года по дату фактической выплаты по правилам [статьи 236](#) Трудового кодекса Российской Федерации с удержанием при выплате НДФЛ, компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.;

с ООО "РН-Бурение" в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 7 655, 90 руб.;

в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО "РН-Бурение" ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, как незаконных.

Истец Яценков П.В. в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Информация о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В соответствии со [статьями 167, 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что такого рода основания для отмены решения и апелляционного определения не имеется.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что с 23 декабря 2019 года Яценко П.В. в соответствии с трудовым договором N304/ТД-2019 от 23 декабря 2019 года осуществляет трудовую деятельность в ООО "РН-Бурение".

Дополнительным соглашением 02 сентября 2021 года к трудовому договору Яценкову П.В. установлен суммированный учет рабочего времени, вахтовый метод работы. Режим труда определяется в соответствии с графиками сменности и режимами работы работодателя. Режим работы устанавливается Правилами внутреннего трудового распорядка работодателя (пункт 3).

Приказом от 23 декабря N1462-пр от 23.12.2021 Яценков П.В. переведен на должность начальника участка Ханты-Мансийский филиал ООО "РН-Бурение" база производственного обеспечения участок производственного обеспечения N3.

В соответствии с дополнительным соглашением от 28 мая 2024 года к трудовому договору истцу установлена тарифная ставка размере 303, 34 руб. в час; районный коэффициент к заработной плате 1, 7; процентная надбавка к заработной плате за стаж работы в местностях с особыми климатическими условиями в размере 50% на дату подписания настоящего дополнительного соглашения с последующим повышением размера процентной надбавки в порядке, предусмотренном действующим

законодательством Российской Федерации; В порядке и на условиях, предусмотренных локальными документами работодателя об оплате труда и премировании работников / Положением Ханты-Мансийского филиала ООО "РН-Бурение" "Об оплате труда и премировании работников", работнику могут быть выплачены: премии; иные выплаты (доплаты), надбавки, вознаграждения. Работнику может быть выплачена премия по итогам работы за год в порядке и на условиях, установленных внутренними локальными нормативными документами работодателя, с которыми работник ознакомливается до подписания настоящего трудового договора (пункт 5.1).

Согласно должностной инструкции начальника участка производственного обеспечения базы производственного обеспечения, утвержденной 29 марта 2029 года, в обязанности Яценкова П.В. входит, в том числе, ежедневное участие в оперативном совещании, проводимом начальником управления буровых работы по рассмотрению вопросов выполнения плановых заданий, охраны труда, обеспечивать их выполнение в течение рабочего дня (пункт 2.2).

В соответствии с индивидуальным графиком работы Яценкову П.В. установлен рабочий день с 08:00 до 20:00 с перерывом на обед с 13:00 до 14:00, периоды работы отражены в табелях учета рабочего времени.

Утром и вечером начальником участка производственного обеспечения № 3 проводятся оперативные (селекторные) совещания в режиме аудио-конференции в будние дни с 06:30 до 07:30, а также с 17:00 до 18:00, с 07:30 до 09:15 проводится общее селекторное совещание производственных работников Ханты-Мансийского филиала.

Для подключения к оперативным (селекторным) совещаниям Яценковым П.В. использовался телефон с абонентским номером "данные изъяты" путем соединения с номерами: "данные изъяты"

Из представленной детализации соединений абонентов следует, что Яценков П.В. в период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года по основному месту работы за пределами рабочего времени (с 06:00 до 08:00) отработал 145 часов 48 минут, при этом соединение абонентов в течение каждого дня не превышало 1 часа 45 минут.

31 января 2025 года представитель Яценкова П.В. обратился к работодателю с заявлением, в котором со ссылкой на положения [статьи 62](#) Трудового кодекса Российской Федерации: произвести начисление и выплату сверхурочных за 2024 год, в том числе компенсации за задержку выплаты; произвести начисление и выплату годовой премии по итогам 2024 года с учетом сверхурочных, в том числе компенсации за задержку выплаты; представить расчеты сверхурочных за 2024 и годовой премии по итогам 2024 года, фактический индивидуальный график работы за 2024 год, размер установленного размера премии за каждый месяц 2024 года.

Письмом от 06 февраля 2025 года Яценкову П.В. отказано в предоставлении указанных документов, обращено внимание на то, что он по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительностью рабочего времени не привлекался, в связи с чем оформление соответствующих мероприятий по привлечению работника к сверхурочной работе не представляется возможным. Ответ вручен адресату 10 марта 2025 года.

11 июля 2024 года Яценков П.В. обратился к работодателю с заявлением о предоставлении расчета невыплаченной премии за май 2024 года.

Письмом от 15 июля 2024 года в адрес Яценкова П.В. направлен ответ с расчетом невыплаченной премии за май 2024 года. Ответ не получен и возвращен отправителю 03 сентября 2024 года.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 21, 22, 91, 97, 100, 152, 209, 297, 299-301, 312.1](#) Трудового кодекса Российской Федерации, локальных актов работодателя, условиями трудового договора Яценкова П.В, оценив представленные доказательства, установил, что истец в период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года, исполняя в соответствии с должностной инструкцией должностные обязанности, участвовал в совещаниях за пределами установленного ему рабочего времени, сверхурочная работа ему оплачена не была, в связи с чем пришел к выводу о наличии перед истцом задолженности по заработной плате в размере 165 701, 83 руб.

Суд первой инстанции отклонил представленный истцом расчет задолженности по заработной плате за сверхурочную работу, поскольку он произведен исходя из суммарного учета времени селекторных совещаний, при этом не учтено что селекторные совещания не всегда начинались и заканчивались в одно время, а также то, что истец принимал участие в селекторных совещаниях не в течение всего времени. Суд первой инстанции счел возможным принять во внимание условный расчет задолженности, предоставленный стороной ответчика, поскольку он составлен с учетом отработанного истцом время в соответствии с табелями учета рабочего времени и детализацией подключения истца к совещаниям до начала рабочего времени.

Учитывая, что у ООО "РН-Бурение" перед истцом имеется задолженность по заработной платы, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований

Яценкова П.В. о взыскании денежной компенсации, установленной частью 1 [статьи 236](#) Трудового кодекса Российской Федерации, размер которой по расчетам суда составил 46 161, 49 руб. за период с 13 марта 2024 года по 29 апреля 2025 года, а также начислений за период с 30 апреля 2025 года по дату фактической выплаты, с удержанием при выплате НДФЛ.

Удовлетворяя требования о компенсации морального вреда, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца на своевременную выплату заработной платы, руководствуясь положениями [статьи 237](#) Трудового кодекса Российской Федерации, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, длительность нарушения прав истца, характер и степень причиненного вреда, обстоятельства его причинения, степень вины работодателя, значимость для истца нарушенного права, принципы разумности и справедливости, пришел к выводу, что компенсация в размере 5 000 руб. является достаточной.

Разрешая требования о выдаче документов, связанных с работой истца, суд первой инстанции, исходил из того, что запрошенные истцом расчеты сверхурочных за 2024 года, годовой премии по итогам 2024 года, индивидуального графика работы за 2024 года, справки о размере установленного размера премии за период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года, документами, связанными с работой по смыслу части 1 [статьи 62](#) Трудового кодекса Российской Федерации, не являются; в материалы дела по запросу суда стороной ответчика представлены: индивидуальный график работы, табеля учета рабочего времени, условные расчеты, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности по представлению указанных документов, а также о взыскании нестойки.

Удовлетворив иски в части, в соответствии с [частью 1 статьи 103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции взыскал с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 7 655, 90 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Изучение материалов дела показало, что выводы судов основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела и приведенном правовом регулировании спорных правоотношений и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

В кассационной жалобе представитель ООО "РН-Бурение" выражает несогласие с выводами суда о том, что наличие детализации телефонных звонков является доказательством осуществления Яценковым П.В. трудовой функции за пределами рабочего времени по указанию работодателя. Согласно табелям учета рабочего времени, которые ведутся начальниками участка, за спорный период продолжительность рабочего времени истца не превышала 11 часов, за период с 01 февраля 2024 года по 28 мая 2025 года Яценков П.В. самостоятельно вел учет рабочего времени и не проставлял отметки о работе сверхурочно. Указывает, что судом необоснованно отклонен довод о том, что подключение к селекторному совещанию в нерабочие часы является волеизъявлением работника, должностной инструкцией истца предусмотрено ежедневное участие в оперативном совещании, проводимом начальником буровых работ (пункт 2.2 должностной инструкции начальника участка производственного обеспечения базы производственного обеспечения); материалы дела не содержат доказательств наличия распорядительных документов, устных распоряжений о привлечении истца к участию в селекторных совещаниях до начала рабочего времени. Факт подключения и/или нахождения на рабочем месте не подтверждается, что Яценков П.В. осуществлял работу сверхурочно по инициативе работодателя; детализация звонков не подтверждает, что истец осуществлял звонок из вагона-офиса; время подключения к селекторным совещаниям варьируются от нескольких секунд до 60 минут, что означает участие истца в совещаниях не на регулярной основе. В материалах дела отсутствуют сообщения в общем групповом чате в мессенджере о необходимости подключения к селекторному совещанию, что свидетельствует об отсутствии инициативы работодателя.

Данные доводы не могут являться основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, что в силу [статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Кассационный суд общей юрисдикции в силу своей компетенции при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судебными инстанциями фактических обстоятельств, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судом первой и апелляционной инстанций.

Несогласие заявителя с данной судами оценкой доказательств фактически является субъективным мнением представителя ответчика о том, как должно быть рассмотрено дело, оценены имеющиеся в деле доказательства и каков должен быть его результат. Вместе с тем иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены законно принятого

апелляционного определения.

В соответствии с положениями [статей 129, 132, 133](#) Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается за отработанное время.

В силу [статьи 91](#) Трудового кодекса Российской Федерации нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю.

В соответствии со [статьей 99](#) Трудового кодекса Российской Федерации сверхурочной работой является работа, выполняемая работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учете рабочего времени - сверх нормального числа рабочих часов за учетный период.

Положениями [части 1 статьи 152](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее чем в двойном размере, конкретные размеры оплаты за сверхурочную работу могут определяться коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором.

Сверхурочная работа - работа, выполняемая работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учете рабочего времени - сверх нормального числа рабочих часов за учетный период ([часть 1 статьи 99](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу [частей 1, 4](#) статьи 102 Трудового кодекса Российской Федерации, когда по условиям производства (работы) у индивидуального предпринимателя, в организации в целом или при выполнении отдельных видов работ не может быть соблюдена установленная для данной категории работников (включая работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда) ежедневная или еженедельная продолжительность рабочего времени, допускается введение суммированного учета рабочего времени с тем, чтобы продолжительность рабочего времени за учетный период (месяц, квартал и другие периоды) не превышала нормального числа рабочих часов. Учетный период не может превышать один год, а для учета рабочего времени работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, - три месяца. Порядок введения суммированного учета рабочего времени устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка.

По смыслу приведенных норм трудового права, сверхурочная работа оплачивается в повышенном размере: за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, а в двойном размере оплачивается работа, продолжаемая по истечении первых двух часов переработки в течение рабочего дня (смены), а не за весь учетный период (год), исключая два часа.

Нормальное число рабочих часов за учетный период, как следует из [статьи 104](#) Трудового кодекса Российской Федерации, определяется в зависимости от установленной для определенной категории работников продолжительности ежедневного или еженедельного рабочего времени. Поскольку при суммированном учете рабочего времени невозможно соблюсти продолжительность рабочего времени в течение дня (смены) или недели, то соответственно и невозможно установить продолжительность ежедневной переработки и определить количество часов, из которых два часа подлежат оплате в полуторном размере, а остальные часы - в двойном размере.

Вопреки доводам кассационной жалобы, материалами дела подтверждается и установлено нижестоящими судами факт присутствия Ященкова П.В. на селекторных совещаниях посредством аудио-конференцсвязи в целях исполнения трудовых обязанностей за пределами рабочего времени в период с 01 февраля 2024 года по 28 февраля 2025 года; присутствие истца на данных совещаниях вменено работодателем в его должностные обязанности, путем их закрепления в должностной инструкции.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего гражданского дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены судебных актов в соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

В связи с окончанием кассационного производства в силу [части 3 статьи 379.3](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приостановление исполнения обжалуемого в кассационном порядке судебного акта, примененное по настоящему делу, подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 29 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02 сентября 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РН-Бурение" - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 29 апреля 2025 года.

Председательствующий

Судьи