



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
21 сентября 2020 года

Дело № А73-12816/2019

Резолютивная часть определения объявлена 17.09.2020.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи М.И. Уткиной при ведении протокола секретарем судебного заседания С.В. Ступиной рассмотрел в судебном заседании заявление Балыкова Владимира Ивановича

об исключении имущества из конкурсной массы должника - Балыкова Владимира Ивановича (г. Хабаровск, проезд Локомотивный, д. 6, кв. 42),
при участии:

Балыков В.И. (лично), предъявлен паспорт, его представитель Коломеец Е.В., по доверенности от 10.12.2019; Передра С.В., по доверенности от 10.12.2019;

финансовый управляющий Паньшин А.А. (лично), предъявлен паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Балыкова Владимира Ивановича несостоятельным (банкротом) в связи с наличием у последнего задолженности в размере 34 676 471,24 руб., взысканной с него солидарно с ООО «ВостокИнвест», ООО «Поставка ДВ» в пользу Банка согласно вступившему в законную силу решению Центрального районного суда г. Хабаровска от 05.02.2018 по делу № 2-450/2018.

Определением арбитражного суда от 10.09.2019 по настоящему делу в отношении ИП Балыкова В.И. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим должника утвержден Паньшин Алексей Андреевич.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Хабаровского края от 15.11.2019 произведена замена судьи О.О. Варлахановой по настоящему делу на судью М.И. Уткину.

Решением от 14.01.2020 Балыков В.И. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждён Паньшин Алексей Андреевич, из числа членов Ассоциации «PCO ПАУ».

08.05.2020 Балыков В.И. обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника жилого дома кадастровым номером 27:17: 0610601:158, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 27:17:610601:11 по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, сдт «19км» в районе села Осиновая речка, участок 8.

В обоснование своей позиции заявитель со ссылками на положения статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статью 446 ГК РФ указал, что вышеуказанный жилой дом является для него единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

В судебном заседании заявитель, его представители поддержали заявление в полном объеме.

Финансовый управляющий по доводам заявителя возражал, озвучил позицию, по содержанию соответствующую тексту представленного в материалы дела письменного отзыва на заявление, указал, что в рассматриваемом случае необоснованно распространять на спорное жилое помещение общей площадью 366 кв.м. безусловный исполнительский иммунитет по причине того, что по объективным характеристикам оно превышает уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности в жилище, а наделение такого помещения исполнительским иммунитетом будет направлено исключительно на соблюдение интересов должника в ущерб интересам кредиторов. Также управляющий отметил наличие в действиях должника признаков злоупотребления правом на исполнительский иммунитет, заявил о наличии оснований полагать, что спорное имущество может быть реализовано как предмет роскоши с целью частичного удовлетворения требований кредиторов и приобретения должнику пригодного для постоянного проживания помещения, удовлетворяющего требованиям минимальных размеров площади жилого помещения на одного человека.

Возражая на доводы финансового управляющего, представитель заявителя озвучил представленные в материалы дела письменные возражения на отзыв, указал, что управляющим не оспорен тот факт, что спорное жилое

помещение является для Балыкова В.И. единственным пригодным для постоянного проживания, отметил, что право на проживание в спорном доме имеет также бывшая супруга должника со своей семьей как в совместно нажитом имуществе в браке.

В опровержение позиции финансового управляющего о том, что спорный жилой дом может быть отнесен к предметам роскоши заявителем с возражениями на отзыв в материалы дела представлено заключение специалиста ООО «Хабаровское бюро экспертизы и оценки» от 14.09.2020 № 158-ст/20, согласно которому дом находится в стадии длительного простоя незавершенного строительства, для завершения строительства требуются значительные капиталовложения, в соответствии с выводами специалиста площадь жилых помещений (спальня, гостиная) составляет 46,1 кв.м. По утверждению представителя заявителя, указанная площадь сопоставима с площадью однокомнатной квартиры. В судебном заседании представитель заявителя настаивал на том, что спорный дом не отвечает критериям роскоши по отношению к объектам недвижимости, а доводы управляющего о высокой рыночной стоимости объекта не соответствуют действительности. В обоснование своей позиции в указанной части заявителем в материалы дела представлены сведения с сайта www.farpost.ru (скриншот) о реализации аналогичного по своим характеристикам объекта недвижимости.

Также заявитель отметил, что в настоящее время проводится реализация имущества ООО «ВостокИнвест» в рамках дела о банкротстве указанной организации, обязательства которого перед АО «Россельхозбанк» совпадают с обязательствами Балыкова В.И. Средств от реализации имущества ООО «ВостокИнвест» будет достаточно для погашения обязательств Балыкова В.И. перед кредиторами.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения,

составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 указанной статьи.

В соответствии с п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (ст. 446 ГПК РФ, ст. 101 Закона о банкротстве).

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Согласно п. 1 ст. 446 ГК РФ, взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, в частности, жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О разъяснено, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Таким образом, жилое помещение может быть исключено из конкурсной массы при наличии следующих условий: жилое помещение принадлежит гражданину-должнику на праве собственности; гражданин-должник и члены его семьи совместно проживают в данном помещении; для гражданина-должника и членов его семьи данное помещение является единственным пригодным для постоянного проживания.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14.05.2012 № 11-П, действующим законодательством не определены пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания. Действующее законодательство не определяет, какой размер (площадь), иные параметры жилого помещения следует признавать достаточными для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что установленные федеральным законодателем пределы возможного взыскания по исполнительным документам должны отвечать интересам защиты конституционных прав гражданина-кредитора, однако они не могут затрагивать основное содержание конституционных прав гражданина-должника, существо которых ни при каких обстоятельствах не должно быть утрачено.

В п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Как уже указывалось выше, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.01.2020 в отношении Балыкова В.И. введена процедура реализации имущества.

Согласно имеющейся в материалах дела копии паспорта должника в период с апреля 2004 года по май 2020 года Балыков В.И. был зарегистрирован по месту жительства по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Локомотивный проезд, д. 6, кв. 42, с 08.05.2020 должник зарегистрирован по месту жительства по адресу: Хабаровский край,

Хабаровский район, сдт «19 км» в р-не с. Осиновая Речка, уч.8, то есть после введения в отношении Балыкова В.И. процедуры банкротства – реализация имущества.

Судом установлено, что по данным выписки из ЕГРН право собственности на жилой дом, площадью 366,4 кв.м, расположенный по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, сдт «19 км» в р-не с. Осиновая Речка, уч.8, также зарегистрировано за Балыковым В.И. после введения процедуры реализации имущества – 16.01.2020.

Согласно отчету арбитражного управляющего от 09.04.2020 в составе имущества должника значится только земельный участок, на котором расположен спорный жилой дом, кадастровый номер: 27:17:0610601:11.

Указанное подтверждается данными выписки из ЕГРН в отношении Балыкова В.И. от 23.09.2019.

При этом из пояснений Балыкова В.И. следует, что квартира № 42 по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Локомотивный проезд, д. 6 принадлежит его матери.

По данным финансового управляющего сведениями о наличии у должника иного жилого помещения, пригодного для постоянного проживания, помимо спорного, он не располагает.

Согласно поступившим в материалы дела сведениям от Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии на 20.08.2020 информация о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости в отношении бывшей супруги должника Зингер Светланы Ивановны отсутствуют.

Исходя из позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении № 305-ЭС18-15724 от 29.11.2018, тот факт, что жилое помещение является единственным жильем, не является безусловным основанием для исключения данного имущества из конкурсной массы, а исследованию подлежат обстоятельства добросовестности должника (с учетом повышенного стандарта доказывания), которые в своей совокупности, могли привести к тому, что иное имущество, в т.ч. жилые помещения, выбыли из собственности должника, что и привело к тому, что спорное имущество приобрело статус единственного.

Из материалов дела судом установлено, что в период с 2004 года и далее после возбуждения дела о банкротстве в отношении Балыкова В.И. (12.07.2019), введении процедуры реструктуризации долгов (10.09.2019), реализации имущества (14.01.2020) местом жительства должника значилось: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Локомотивный проезд, д. 6, кв. 42. В ходе процедуры реализации имущества, а именно: 16.01.2020, произведена

государственная регистрация права собственности должника на жилой дом, площадью 366,4 кв.м, расположенный по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, сдт «19 км» в р-не с. Осиновая Речка, уч.8, расположенный на земельном участке, в пределах которого ранее такой объект не значился. Далее, 08.05.2020 должник изменил прежний адрес регистрации по месту жительства на адрес: Хабаровский край, Хабаровский район, сдт «19 км» в р-не с. Осиновая Речка, уч.8 и в тот же день обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Возможной целью совершения такого рода действий (регистрация в спорном жилом доме, попытка в этой связи наделить спорный дом имущественным приоритетом) является вывод из конкурсной массы ликвидного имущества и причинения вреда кредиторам.

Наличие противоправной цели и совершение действий, направленных на ее достижение, подпадают под признаки части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В частности, злоупотреблением правом признаются действия, направленные на сокрытие имущества и уклонение тем самым от погашения имеющейся задолженности (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

В силу части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права.

При таких обстоятельствах суд критически относится к доводам заявителя со ссылками на данные сайта www.farpost.ru о том, что при кадастровой стоимости спорного жилого дома в размере 5 001 791,17 руб. его рыночная стоимость значительно ниже, а также к ссылке заявителя на представленное в материалы дела заключение специалиста от 14.09.2020 № 158-ст/20 по вопросу обследования здания, расположенного по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, сдт «19 км» в р-не с. Осиновая Речка, уч.8 и определение наличия помещений, пригодных для проживания, согласно выводам которого здание представляет собой объект капитального строительства – индивидуальный жилой дом в стадии незавершенного строительства; для завершения строительства необходимы значительные капиталовложения; для постоянного проживания пригодны только помещения 1-го этажа, так как систем отопления выполнена только на 1-м этаже; общая площадь помещений 1-го этажа составляет 110,9 кв.м., в том числе площадь жилых помещений (спальня, гостиная) составляет 46,1 кв. м;

площадь вспомогательных помещений (кухня санузел, коридоры, кладовые, лестничная клетка, тамбур) 1-го этажа составляет 64,8 кв.м. помещения 2-го этажа и 3-го мансардного этажа непригодны для постоянного проживания людей, т.к. в них отсутствует система отопления.

Указанные доводы сами по себе вышеприведенных обстоятельств, связанных с искусственным созданием должником ситуации с единственным пригодным для проживания жильем не опровергают.

Довод о том, что в настоящее время проводится реализация имущества ООО «ВостокИнвест» в рамках дела о банкротстве указанной организации, обязательства которого перед АО «Россельхозбанк» совпадают с обязательствами Балыкова В.И., и средств от реализации имущества ООО «ВостокИнвест» будет достаточно для удовлетворения требований кредиторов, в том числе Балыкова В.И., который в таком случае сможет рассчитаться со своими кредиторами, судом не принимается, поскольку указанные обстоятельства не исключают необходимости в настоящее время формирования конкурсной массы должника - Балыкова В.И. в рамках дела о банкротстве указанного лица, реализацию его имущества и удовлетворение за счет вырученных от реализации имущества средств требований кредиторов.

На основании изложенного суд не усматривает оснований для исключения спорного имущества из конкурсной массы.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

М.И. Уткина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.09.2019 7:04:30
Кому выдана Уткина Мария Игоревна