



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-7040

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каренфор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2019 по делу № А40-195593/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каренфор» о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по городу Москве от 13.02.2017 № 09-08/118, которым обществу доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, налог на имущество, соответствующие пени и штрафы за их неуплату, уменьшена восстановленная сумма налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2014 года, уменьшены заявленные убытки в целях исчисления налога на прибыль за 2013 год и за 2014 год, установлена переплата налога на прибыль организаций за 2014 год,

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о получении обществом необоснованной налоговой выгоды при сдаче в 2012-2013 годах в аренду помещений двух торговых центров арендаторам через организации, применяющие льготы, предусмотренную подпунктом 2 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (для общественных организаций инвалидов), и в 2014 года при применении схемы «дробления» бизнеса на 18 подконтрольных юридических лиц, применяющих упрощенную систему

налогообложения, посредством внесения в их уставный капитал части имущества (торгового центра).

Признавая решение налогового органа законным и обоснованным, суды исходили из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды пришли к выводу о том, что решение соответствует налоговому законодательству и действительным налоговым обязательствам общества, в связи с чем прав общества не нарушает. Указанные выводы судов в жалобе документально не опровергнуты.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов