



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-52523/2018

Москва
19 декабря 2018 года

Дело № А40-154909/15

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.С. Маслова,
судей М.С. Сафроновой и О.И. Шведко
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Д.Полушкиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Автоцентр»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2018 по делу
№ А40-154909/15, вынесенное судьей И.А. Беловой в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) ОАО АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК»,
об отказе в признании расходов конкурсного управляющего необоснованными;

при участии в судебном заседании:
от ООО «Автоцентр» - Балан А., дов. от 11.05.2018, Гриб В.В., дов. от 11.05.2018
от ЦБ РФ - Артемова Е.О., дов. от 03.05.2018
от конкурсного управляющего ОАО АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» в лице ГК АСВ -
Абдуллина А.Р., дов. от 10.04.2018
от Московской коллегии адвокатов «Кворум» - Чернышова Е.Н., дов. от 09.11.2018
от ГК АСВ - Малов Г.А., дов. от 28.12.2017

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2015
АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (ОАО) (ОГРН 1027700508978, ИНН 7729086087) признано
несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным
управляющим АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (ОАО) в силу закона является
Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «ИНДУСТРИЯ
ЛКМ» о признании расходов конкурсного управляющего ГК АСВ необоснованными, а
именно:

- о признании незаконными и нарушающими права и законные интересы
кредиторов действия конкурсного управляющего ОАО АКБ «Пробизнесбанк» ГК АСВ,

выразившиеся в перечислении ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 399 556 900 руб.;

- о признании необоснованной выплаты, произведенную конкурсным управляющим ОАО АКБ «Пробизнесбанк» ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 399 556 900 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2018 произведена в порядке процессуального правопреемства по делу о банкротстве АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (ОАО) конкурсного кредитора ООО «ИНДУСТРИЯ ЛКМ» на ООО «Автоцентр» (ИНН6321192560, 445054, Самарская обл., г. Тольятти, ул. Баныкина, д. 46, офис 115) на сумму 2 656 439,90 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2018 в удовлетворении заявления ООО «ИНДУСТРИЯ ЛКМ» (правопреемник ООО «Автоцентр») о признании расходов конкурсного управляющего необоснованными отказано.

Не согласившись с вынесенным судом определением, ООО «Автоцентр» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель ООО «Автоцентр» доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ЦБ РФ оставил разрешение вопроса об удовлетворении апелляционной жалобы на усмотрение суда.

Представители конкурсного управляющего и Московской коллегии адвокатов «Кворум» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 28.08.2015 между ГК АСВ и ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» заключен Договор о взаимодействии № 2015-0711/4 (далее - «Договор о взаимодействии»).

Также 02.09.2015 на основании договора о взаимодействии между Банком и ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» заключен договор об оказании юридических услуг № В А-1-18740/1 (далее - договор об оказании юридических услуг).

Согласно условиям договора об оказании юридических услуг, ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» принимает на себя обязанности оказать банку следующие юридические и иные услуги: юридическое сопровождение процедуры взыскания задолженности в претензионном и судебном порядке в отношении должников банка; осуществление правовой экспертизы документов при установлении требований кредиторов банка; правовое сопровождение процедур банкротства в отношении должников банка; представительство в правоохранительных органах по вопросам привлечения к уголовной ответственности лиц, ответственных за финансовое состояние банка; правовое сопровождение текущей деятельности временной администрации, конкурсного управляющего (ликвидатора) банком, в том числе по ведению хозяйственных, трудовых и иных споров; правовое сопровождение судебных процедур оспаривания сомнительных сделок, совершенных в период, предшествующий признанию Банка несостоятельным (банкротом); правовое сопровождение процедур исполнительного производства в отношении должников банка.

В соответствии с Приложением № 2 к Договору об оказании юридических услуг стоимость оказываемых услуг состоит из двух частей: фиксированная стоимость в

размере 8 500 000 руб. в месяц (включая НДС 18%); переменная часть в размере 15% от фактического поступления в пользу банка денежных средств.

Впоследствии 01.05.2016 между ГК АСВ, ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» и Адвокатским бюро города Москвы «Кворум» заключено Соглашение о замене стороны по Договору о взаимодействии, согласно которому права и обязанности ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» по Договору о взаимодействии №2015-0711/4 от 28.08.2015 переходят к Адвокатскому бюро города Москвы «Кворум».

Также 01.05.2016 между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и Адвокатами Адвокатского бюро города Москвы «Кворум» заключено Дополнительное соглашение № 2 к Договору об оказании юридических услуг.

Согласно Приложению № 1 к Договору об оказании юридических услуг, Адвокаты принимают на себя обязанности оказать Банку юридическую помощь в следующем объеме: юридическое сопровождение процедуры взыскания задолженности в претензионном и судебном порядке в отношении должников Банка. Юридическое сопровождение процедуры взыскания судебных расходов с проигравшей стороны в споре; осуществление правовой экспертизы документов при установлении требований кредиторов Банка; правовое сопровождение процедур банкротства в отношении должников Банка; представительство в правоохранительных органах за исключением вопросов привлечения к уголовной ответственности лиц, ответственных за финансовое состояние Банка; правовое сопровождение текущей деятельности конкурсного управляющего (ликвидатора) Банком, в том числе по ведению хозяйственных, трудовых и иных споров, подготовка и предоставление в установленные сроки отчетности по форме 0409362 и детализированных сведений об исковой работе, отражаемых в отчетности по форме 040962, по установленной форме; правовое сопровождение судебных процедур оспаривания сомнительных сделок, совершенных в преддверии банкротства Банка, согласно представленному Банком плану, подготовка заключений о нецелесообразности оспаривания сомнительных сделок в случае необходимости; правовое сопровождение процедур исполнительного производства в отношении должников Банка.

В своем заявлении АО «Автоцентр» указывает, что в соответствии с пунктом 5 Дополнительного соглашения об оплате услуг к соглашению об оказании юридической помощи от 02.09.2015 № ВА-1-18740/1, МКА «Кворум» получает дополнительное вознаграждение в размере 15% от денежных средств, фактически поступивших в конкурсную массу ОАО АКБ «Пробизнесбанк», которое, по сути, является «гонораром успеха». Вместе с тем, такого рода премирование недопустимо в процедурах банкротства.

Размер оплаты привлекаемых лиц с учетом заявленных уточнений, принятых протокольным определением от 19.07.2018, составляет 312 942 591, 48 руб.

По мнению заявителя, конкурсный управляющий незаконно и в нарушение прав и законных интересов кредиторов перечислил ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московская коллегия адвокатов «Кворум» «гонорар успеха», таким образом, действия конкурсного управляющего по их исполнению заведомо противоречили положениям ст. 20.7 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Индустрия ЛКМ» судом первой инстанции было учтено, что привлечение ГК АСВ адвоката МКА «Кворум» обусловлено значительными объемами обособленных споров, расходы на выплату вознаграждения привлеченной организации включались в сметы текущих расходов на проведение мероприятий по конкурсному производству, которые утверждались конкурсным управляющим и комитетом кредиторов должника, при этом размер израсходованных средств на оплату оказанных услуг обусловлен значительным объемом работ и сложностью задач по правовому сопровождению ликвидационных процедур в отношении ОАО АКБ «Пробизнесбанк». С учетом указанного объема

работы, суд первой инстанции пришел к выводу, что конкурсным управляющим представлены надлежащие доказательства как обоснованности привлечения лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, так и обоснованности размера оплаты их услуг.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В случае нарушения действиями (бездействием) арбитражного управляющего прав и законных интересов кредиторов, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, они вправе обжаловать действия (бездействие) арбитражного управляющего в арбитражный суд в порядке, установленном статьей 60 Закона о банкротстве.

По смыслу данной нормы права основанием для удовлетворения жалобы является установление арбитражным судом фактов несоответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего законодательству и нарушение такими действиями (бездействием) прав и законных интересов лиц, участвующего в деле о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу абзаца 8 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве

В соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать, в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых

привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Судом установлено, что на официальном сайте Агентства в информационной-телекоммуникационной сети Интернет размещено Положение о проведении отбора специализированных организаций на право оказания услуг при ликвидации финансовых организаций и предупреждении банкротства банков, утвержденное решением Правления Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 20.07.2015 протокол № 92 (далее - Положение от 20.07.2015).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1.1 указанного документа Положение от 20.07.2015 определяет условия и порядок отбора Агентством специализированных организаций для оказания услуг финансовым организациям, конкурсным управляющим (ликвидатором) которыми является Агентство, имеющее право привлекать специализированные организации в соответствии с законодательством о банкротстве

Согласно пункту 1.2 Положения от 20.07.2015 отбор специализированных организаций для оказания услуг финансовым организациям проводится в два этапа: конкурсный отбор на право заключения с Агентством договора о взаимодействии, целью которого является аккредитация специализированной организации при Агентстве; отбор аккредитованных при Агентстве специализированных организаций при возникновении необходимости их привлечения для оказания услуг финансовым организациям

Таким образом, отбор специализированной организации среди аккредитованных при Агентстве организаций по номинации «Юридические консультанты» для оказания услуг осуществляется в специально предусмотренном порядке.

Согласно позиции представителя конкурсного управляющего, представленной в материалы дела, 27.08.2015 на официальном сайте Агентства - <https://www.asv.org.ru> опубликовано сообщение о том, что отбор по номинации «Юридические консультанты» для оказания услуг ОАО АКБ «Пробизнесбанк» был признан несостоявшимся в связи с тем, что в установленный срок в Конкурсную комиссию была представлена только одна заявка.

В соответствии с пунктом 5.1 Положения о проведении отбора специализированных организаций на право оказания услуг при ликвидации финансовых организаций и предупреждении банкротства банков, договор об оказании услуг будет заключен с единственным участником отбора - ООО «Кворум Дебт Менеджмент Труп».

При этом судом также учтено, что в соответствии со статьей 189.77 Закона о банкротстве конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Агентство. За осуществление полномочий конкурсного управляющего Агентству вознаграждение не выплачивается.

Пунктом 13 указанной статьи предусмотрено, что Агентство осуществляет полномочия конкурсного управляющего через назначенного им из числа своих служащих представителя, действующего на основании доверенности.

В соответствии со статьей 189.78 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим параграфом. Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов, кредитной организации, общества и государства.

Согласно подпункту 6 пункта 4 названной статьи Закона, конкурсный управляющий вправе привлекать для решения задач, возникающих в связи с

осуществлением конкурсного производства, бухгалтеров, аудиторов, оценщиков и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества кредитной организации.

Абзацем 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий вправе привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено названным Законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Договор о взаимодействии заключен в целях заблаговременного создания и долгосрочного обеспечения условий для эффективного оказания ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» услуг финансовым организациям, ликвидируемым Агентством, в соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьёй размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве, либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, определены в статье 20.7 Закона о банкротстве, к которым в том числе относятся и расходы на привлеченных специалистов.

Статьей 189.84 Закона о банкротстве установлено, что под текущими обязательствами кредитной организации понимаются, в том числе: судебные расходы кредитной организации, расходы на включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование сообщений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также иные вытекающие из настоящего Федерального закона расходы, связанные с проведением конкурсного производства.

Согласно пункту 4 статьи 189.84 Закона о банкротстве расходы на исполнение текущих обязательств кредитной организации включаются в смету текущих расходов кредитной организации и осуществляются конкурсным управляющим на основании такой сметы.

В силу пунктов 5, 6 статьи 189.84 Закона о банкротстве смета текущих расходов кредитной организации в части расходов, производимых после проведения первого собрания кредиторов, подлежит утверждению (изменению) собранием кредиторов или, если им образован комитет кредиторов, комитетом кредиторов по представлению конкурсного управляющего. В случае неутверждения (отказа в утверждении) собранием кредиторов или комитетом кредиторов сметы текущих расходов кредитной организации собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий между конкурсным управляющим и собранием кредиторов или комитетом кредиторов. По итогам рассмотрения указанных разногласий арбитражный суд утверждает смету текущих расходов кредитной организации, производимых после вынесения соответствующего судебного акта.

Смета текущих расходов кредитной организации, утвержденная собранием кредиторов, или комитетом кредиторов, или арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 6 настоящей статьи, может быть изменена собранием кредиторов или комитетом кредиторов по представлению конкурсного управляющего,

а при наличии разногласий между ними по вопросу внесения изменений в указанную смету - арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 6 настоящей статьи (пункт 7 статьи 189.84 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение общего собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение 20 дней с даты принятия такого решения.

Судом установлено, что АО «Автоцентр» в суд в целях обжалования утвержденных смет текущих расходов, несмотря на свое несогласие с ними, не обращался.

Судом также обоснованно принят довод конкурсного управляющего, что АО «Автоцентр» неверно оценило природу дополнительного вознаграждения.

Как пояснил, конкурсный управляющий дополнительное вознаграждение в размере 15% от фактически поступивших в конкурсную массу денежных средств не является «гонораром успеха», так как не ставится в зависимость от принятия судом решения в пользу Банка.

Так, за период с 02.09.2015 по 31.10.2017 МКА «Кворум» было направлено исковых заявлений (заявлений) о выдаче судебных приказов на общую сумму 24 075 046,00 руб., из которых удовлетворены требования Банка на сумму 14 129 809 000 руб.

За период с 02.09.2015 по 01.01.2018 МКА «Кворум» получила денежные средства в сумме 509 149 075,53 руб. (из которых 288 432 408,86 - дополнительное вознаграждение).

При этом за период с 02.09.2015 по 31.10.2017 МКА «Кворум» осуществила, в том числе, следующие действия: направила 12 636 претензий; подала 13 622 исков/заявлений о выдаче судебного приказа; подала 700 апелляционных жалоб; подала 196 кассационных жалоб; подала 218 частную жалобу; приняла участие в 3 458 судебных заседаниях, из которых 896 за пределами г. Москвы; направила 821 требований о включении в реестры требований кредиторов должников Банка; приняла участие в 169 собраниях кредиторов должников Банка.

Кроме того, в рамках Договора об оказании юридических услуг МКА «Кворум», кроме указанных выше услуг, осуществляет следующие действия: сопровождение исполнительного производства в отношении должников Банка; анализ поступающих требований кредиторов; подготовка и подача документов процессуального характера (ходатайств об увеличении исковых требований, об отложении судебных заседаний, о рассмотрении исковых требований в отсутствие представителя Истца/Ответчика, о приобщении дополнительных документов, о приостановлении/возобновлении производства по делу, уточненные исковые заявления, краткие апелляционные жалобы и др.); подготовка расчетов задолженности по обязательствам дебиторов кредитной организации; подготовка правовых заключений; согласование различных действий с Доверителем; сопровождение уголовных дел; проверка должников Банка (ликвидация, реорганизация, банкротство); мониторинг судебных дел; анализ судебной практики; сопровождение процедур несостоятельности (банкротства) должников Банка

(подготовка и утверждение положений о торгах, направление запросов в адрес арбитражных управляющих и др.).

Размер получаемого адвокатом вознаграждения, с учетом выплат дополнительного (комиссионного) вознаграждения, не превышает среднерыночную стоимость юридических услуг такого рода (доказательства обратного заявителем в материалы дела не представлены).

При определении стоимости юридических услуг принимается во внимание: объем и сложность выполненной работы, время, которое необходимо потратить на подготовку материалов, сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, продолжительность рассмотрения дела.

Суд первой инстанции также пришел к правомерному выводу, что размер расходов конкурсного управляющего «НОТА-Банк» (ПАО) не превысил показателей, содержащихся в утвержденной комитетом кредиторов смете планируемых расходов (затрат) на проведение мероприятий конкурсного производства, а привлечение юридической организации обусловлено объемом работы.

При заключении договора объем работы изначально определить возможным не представляется, поскольку часть денежных средств поступает в конкурсную массу по итогам претензионной работы, а некоторые дела рассматриваются во всех судебных инстанциях, в том числе в Верховном суде. Аналогичная ситуация и с исполнительным производством и иными услугами, оказываемыми исполнителем. При заключении договоров также не представляется возможным определить количество сомнительных сделок, затраты на розыск имущества, вероятность обращения взыскания на имущество за пределами Российской Федерации, обжалование действий должностных лиц, уровень сложности и объем заявлений в судебные и правоохранительные органы.

Более того, в заключенном конкурсным управляющим ОАО АКБ «Пробизнесбанк» Соглашении предусмотрена оплата оказываемых услуг из возвращенных в конкурсную массу денежных средств.

При этом в случае не поступления денежных средств в конкурсную массу ОАО АКБ «Пробизнесбанк» Московская коллегия адвокатов «Кворум» несет негативные последствия, не получая часть вознаграждения по Договору об оказании юридических услуг, на которое она могла бы претендовать, заключая договор на обычных условиях почасовой оплаты и/или фиксированного вознаграждения в твердой денежной сумме большего размера.

Судом установлено, что проведенная привлеченными специалистами работа, привела к положительному эффекту в деле о банкротстве, направлена на пополнение конкурсной массы должника и возврат незаконно отчужденного имущества. В результате активных действий управляющего и привлеченных специалистов были подготовлены и поданы заявления в правоохранительные органы и суды, в целях возврата имущества должника, возмещению должнику причиненного ущерба.

Доводы, приводимые в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка с учетом совокупности обстоятельств дела, и не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что дополнительное вознаграждение в виде 15% от фактически поступивших в конкурсную массу банка денежных средств согласно определению ВС РФ № 309-ЭС14-3167 от 26.02.2015 по делу № А60-11353/2013 является допустимой частью договора об оказании юридических услуг и является вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные услуги и только в случае пополнения конкурсной массы ОАО АКБ «Пробизнесбанк», то есть признается фактическим премированием адвокатов.

Заявителем в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств неразумности и/или чрезмерности размера указанного вознаграждения.

Доводы заявителя о том, что само по себе дополнительное вознаграждение Кворум в размере 15 % от фактически поступивших в конкурсную массу денежных средств незаконно в связи с тем, что указанное дополнительное вознаграждение не может быть возмещено в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса с процессуальных оппонентов, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку указанное обстоятельство не является основанием для признания незаконности оказания услуг в целом или об отсутствии необходимости в их оказании.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание объем проделанной привлеченной организацией работы по подготовке и направлению в арбитражный суд соответствующих заявлений, учитывая, что расходы на выплату вознаграждения привлеченной организации включались в сметы текущих расходов на проведение мероприятий по конкурсному производству, которые утверждались конкурсным управляющим и комитетом кредиторов должника, при этом размер израсходованных средств на оплату оказанных услуг обусловлен значительным объемом работ и сложностью задач по правовому сопровождению ликвидационных процедур в отношении ОАО АКБ «Пробизнесбанк», суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что основания для признания незаконными и нарушающими права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего ОАО АКБ «Пробизнесбанк» ГК АСВ, выразившиеся в перечислении ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 312 942 591, 48 руб. отсутствуют.

По сути, доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств судом первой инстанции, с которой соглашается суд апелляционной инстанции.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о принятии судом первой инстанции оспариваемого определения с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованных доказательств, с учетом правильного применения норм материального и процессуального права

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2018 по делу № А40-154909/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Автоцентр» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:

А.С. Маслов

М.С. Сафронова

О.И. Шведко