



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-665/2020

02 марта 2020 года

изготовление решения в полном объеме

27 февраля 2020 года

резолютивная часть

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Сутыриной М.В.,

при ведении протокола и аудиозаписи секретарем судебного заседания Дейнеко Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление

Кособокова Евгения Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Восточная» (ОГРН 1022801005358, ИНН 2819002830)

об обязанности провести внеочередное собрание участников общества с приложенной участником повесткой

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Колесников С.Ю. по доверенности от 08.05.2019, удостоверение адвоката № 28/552 от 29.12.2016,

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратился Кособоков Евгений Викторович (далее – Кособоков Е.В., истец) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Восточная» (далее – ООО А/С «Восточная», ответчик) о возложении обязанности проведения внеочередного собрания участников

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

общества с включением в повестку вопроса о проведении аудиторской проверки финансовой деятельности за период с 2015 по 2019 год включительно.

В обоснование требований приводит довод о том, что, являясь участником общества с ограниченной ответственностью «Артель старателей «Восточная» с долей в уставном капитале 10%, он обращался к генеральному директору общества о необходимости проведения внеочередного собрания участников для решения обозначенного вопроса повестки. Генеральный директор указал, что данный вопрос может быть включен в повестку ежегодного собрания общества. Мотивом сообщения генерального директора являлось нахождение участника общества - гражданина КНР – Ли Цзэнчжи на излечении до 20.02.2020. Решение данного вопроса необходимо истцу для приобретения долей от других участников общества.

Истец в судебное заседание 27.02.2020 не явился, о времени и месте судебного заседания извещен по правилам ст.ст. 121-123 АПК РФ.

В судебное заседание 27.02.2020 поступило ходатайство Бец В.С. об отложении судебного разбирательства, в связи с тем, что соглашение об оказании юридической помощи заключено истцом с ним только 26.02.2020. К ходатайству приложена доверенность от 15.07.2019 на представление интересов.

Рассмотрев ходатайство представителя истца об отложении судебного разбирательства, арбитражный суд пришел к выводу об отказе в его удовлетворении на основании следующего.

В соответствии с ч. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, в том числе в случаях, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, а также по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Исходя из содержания указанной нормы, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда, и производится только в том случае, если суд сочтет уважительными причины для совершения данного процессуального действия.

При этом истец, не явившийся в предварительное судебное заседание 17.02.2020, в судебное заседание 27.02.2020 ходатайство об отложении судебного разбирательства не заявил, запрошенных судом пояснений и документов не представил.

Заключая соглашение об оказании юридической помощи по делу 26.02.2020, истец был осведомлен о необходимости обосновать заявленные требования и выбранный способ

защиты права определением суда от 31.01.2020. Данное определение, направленное на адрес, указанный истцом, возвращено в суд с отметкой почтовой связи «за истечением срока хранения».

Вследствие чего, негативные последствия неполучения юридически значимой корреспонденции несет сторона, не совершившая необходимые действия.

Кроме того, истец был дополнительно уведомлен телефонограммой о времени и месте рассмотрения дела, назначенного к судебному разбирательству. В судебное заседание 27.02.2020 истец не явился, уважительность причин неявки не обосновал.

Судом учтено, что к ходатайству Бец В.С. приложена доверенность на представление интересов истца от 15.07.2019, что подтверждает оказание юридических услуг истцу представителем длительное время.

В связи с чем, по мнению суда, заявленное представителем ходатайство направлено исключительно на затягивание сроков рассмотрения настоящего дела при непредставлении запрошенных у истца доказательств в обоснование требований.

Судом принято во внимание, что положениями части 2 ст. 225.7 АПК РФ установлено: дела о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Исковое заявление подано истцом в суд 30.01.2020.

В связи с изложенным заявленное ходатайство от 27.02.2020 об отложении судебного разбирательства не подлежит удовлетворению. Судом в отложении судебного разбирательства отказано.

Ответчик с требованиями не согласился, просил в иске отказать, указав, что участники общества являются гражданами КНР, один из них находится на лечении в республике Корея, в связи с чем поставленный истцом вопрос может быть включен в повестку ежегодного общего собрания участников. Сроки его проведения до 30.04.2020, они уточняются с учетом заявления истца.

Кроме того, указал, что поскольку по объективным обстоятельствам распространения коронавируса пограничный таможенный пункт с Россией закрыт до 01.03.2020, то проведение очного собрания вообще не представляется возможным. Сроки дальнейшей возможности въезда граждан КНР на территорию РФ не определены, что влечет неисполнимость решения суда, в случае принятия положительного решения в данных условиях. К истечению времени

закрытия границы объективно настанет срок проведения ежегодного общего собрания участников.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие истца по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав позицию ответчика, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, участниками ООО А/С «Восточная» (ОГРН 1022801005358, ИНН 2819002830, зарегистрированное в ЕГРЮЛ 11.10.2002) являются: Ли Цзэнчжи, обладающий 60 % доли уставного капитала общества; Чжан Чжэнлинь, обладающий 30 % доли уставного капитала общества; Кособоков Е.В., обладающий 10 % доли уставного капитала общества; генеральным директором общества является Ли Цинмин.

Кособоков Е.В. 02.12.2019 в адрес генерального директора и участников общества было направлено согласие на приобретение 90 % долей уставного капитала общества и требование о проведении внеочередного общего собрания участников с повесткой дня: проведение аудиторской проверки в целях установления экономической ситуации на предприятии и отсутствия дебиторской задолженности, продление срока рассмотрения предложения о приобретении долей.

В ответ на указанное требование истцу направлен отказ (письмо № 57 от 12.12.2019) в проведении внеочередного общего собрания участников в 2019 году и сообщено, что вопрос о проведении аудиторской проверки финансово-экономической деятельности предприятия будет поставлен на повестку дня при проведении общего собрания учредителей в 2020 году. Также сообщалось, что до разрешения предложения Кособокова Е.В. вопрос о продаже долей третьим лицам приостановлен, продажа производиться не будет.

Письмом вх. 57 от 18.12.2019 Кособоков Е.В. вновь обратился к директору и участникам общества А/С «Восточная» с требованием о проведении внеочередного собрания общества с повесткой о проведении аудиторской проверки общества не позднее 16.01.2020.

В письме № 59 от 20.12.2019 в обоснование своего отказа директор общества Ли Цинмин указал что данный вопрос может быть решён на очередном общем собрании учредителей общества применительно к положениям пункта 1 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО).

Отказ в проведении внеочередного общего собрания участников послужил основанием для обращения Кособокова Е.В. в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты гражданских прав. В норме содержится указание на возможность защиты гражданских прав иными способами, предусмотренными законом.

В статье 225.7 АПК РФ содержится указание на право органа юридического лица или его участника обратиться в арбитражный суд с иском о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников общества в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона об ООО высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Статьей 8 Закона об ООО предусмотрено, что участник общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом (п. 1, 2 ст. 33 Закона об ООО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Закона об ООО, внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества (пункт 2 статьи 35 Закона об ООО).

В соответствии с пунктом 2 статьи 35 Закона об ООО, исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и

принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случае:

если не соблюден установленный настоящим Федеральным законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества;

если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

Внеочередное общее собрание участников созывается по инициативе исполнительного органа общества либо по требованию совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии (ревизора), аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества (пункт 2 статьи 35 Закона об ООО).

Исходя из смысла положений вышеназванного Закона, регулирующих права и обязанности участников общества, и особенностей управления в таком обществе применительно к положению пункта 4 статьи 35 Закона об ООО истец, обладающий 10% от общего числа голосов, в случае принятия решения об отказе в проведении внеочередного общего собрания вправе инициировать проведение такого собрания самостоятельно в порядке, предусмотренном статьями 36, 37 Закона об ООО.

При этом правовая природа требований об оспаривании незаконного отказа в созыве общего собрания и требований о понуждении к его проведению различна.

Согласно судебной практике, если уполномоченный орган общества отказал в удовлетворении требования лица (органа) о созыве внеочередного общего собрания, то лицо (орган), обращавшееся с таким требованием, вправе обжаловать этот отказ в судебном порядке. Если отказ был дан по основаниям, не предусмотренным Законом об ООО, суд должен признать его неправомерным и обязать общество выполнить соответствующее требование (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 14).

Вопрос о проведении аудиторской проверки в обществе, обозначенный участником общества в требовании, как повестка дня для разрешения на внеочередном собрании общества, фактически направлен на истребование необходимых документов и информации о финансово-экономическом состоянии общества.

Согласно пункту 1 статьи 67 ГК РФ участники хозяйственного общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией.

Аналогичное правило предусмотрено пунктом 1 статьи 8 Закона об ООО.

Между тем вопросы предоставления участникам информации о деятельности общества урегулированы статьей 50 Закона об ООО.

Кроме того, пунктом 4 статьи 35 Закона об ООО предусмотрен самостоятельный - надлежащий способ защиты интересов участников общества, требующих проведения внеочередного общего собрания участников общества.

Указанной нормой закона предусмотрено, что в случае, если в течение установленного названным Законом срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть созвано органами или лицами, требующими его проведения.

В данном случае исполнительный орган общества обязан предоставить указанным органам или лицам список участников общества с их адресами. Расходы на подготовку, созыв и проведение такого общего собрания могут быть возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств общества.

В установленных обстоятельствах суд исходит из того, что участник общества - Кособоков Е.В. не представил доказательств того, что до обращения в суд с настоящим иском совершались действия, направленные на созыв общего собрания, получения отказа в предоставлении сведений об участниках общества с их адресами.

Истец не воспользовался предоставленным ему законом правом созвать и провести внеочередное общее собрание участников ООО А/С «Восточная».

Таким образом, фактически требования истца направлены на обязательство генерального директора созвать и обеспечить явку на собрание двух других участников общества, что не соответствует положениям вышеупомянутого федерального закона.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в своем ответе от 20.12.2019 истцу сообщалось о том, что у одного из участников общества - Ли Цзэнчжи нет возможности прибыть в Российскую Федерацию до 20.02.2020 в связи с прохождением лечения в КНР.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика также пояснил, что участники общества являются гражданами КНР. В связи с распространением коронавируса пограничный таможенный пункт с Россией закрыт до 01.03.2020 и проведение очного собрания вообще не представляется возможным. Сроки дальнейшей возможности въезда

граждан КНР на территорию РФ не определены, что влечет неисполнимость решения суда, в случае принятия положительного решения в данных условиях. К истечению времени закрытия границы объективно настанет срок проведения ежегодного общего собрания участников.

При таких обстоятельствах истец, требующий проведения внеочередного общего собрания участников общества, вправе созвать и провести такое собрание самостоятельно, поэтому предъявленный иск не направлен на восстановление прав истца, нарушенных, по его мнению, ответчиком.

По общему правилу, установленному статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, доказательств того, что все иные меры для разрешения корпоративного конфликта исчерпаны и их применение невозможно, истцом не представлено.

При таких условиях, у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска.

Государственная пошлина по делу по уточненным требованиям в силу пункта 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 6000 руб. и была оплачена истцом по чеку-ордеру от 28.01.2020.

В связи с отказом в иске расходы по уплате госпошлины в силу ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в иске отказать

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

М.В. Сутырина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.05.2019 7:30:12
Кому выдана Сутырина Марина Владимировна