

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
05 декабря 2016 года

Дело № А31-1918/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гуреевой О.А.,
судей Дьяконовой Т.М., Кобелевой О.П.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ложкиной Н.С.,

без участия представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Бакалея» на определение Арбитражного суда Костромской области от 15.08.2016 по делу № А31-1918/2015, принятое судом в составе судьи Мофы В.Д., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Феррум» (ИНН 4401139825, ОГРН 1134401001250) о взыскании судебных расходов по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Бакалея» (ИНН 4401113506, ОГРН 1114401000471) к обществу с ограниченной ответственностью «Феррум» (ИНН 4401139825, ОГРН 1134401001250) о взыскании 633000 рублей в счет возмещения убытков

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Феррум» (далее – ответчик, ООО «Феррум») обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Бакалея» (далее – истец, ООО «ТД «Бакалея») о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 63300 руб., понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 15.08.2016 заявление ООО «Феррум» удовлетворено, с ООО «ТД «Бакалея» в пользу ООО «Феррум» в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя взыскано 63300 руб., понесенных в связи с рассмотрением дела № А31-1918/2015.

Не согласившись с принятым определением, ООО «ТД «Бакалея» (далее – заявитель жалобы) обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить определение суда полностью и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов либо снизить их до разумных пределов.

По мнению заявителя жалобы, ответчиком размер предъявленных к возмещению расходов на оплату услуг представителя не обоснован, чрезмерно завышен. Также заявитель указывает, что явку представителя в судебное заседание суда первой инстанции по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов 15.08.2016 обеспечить не смог, в суд им было направлено ходатайство об отложении дела, в котором ООО «ТД «Бакалея» выражено несогласие на рассмотрение дела без участия его представителя. Заявитель отмечает, что у него были предложения к ответчику о заключении мирового соглашения по вопросу компенсации судебных расходов.

От ответчика отзыв на апелляционную жалобу в материалы дела не поступил.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

ООО «ТД «Бакалея» в суд апелляционной инстанции заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением генерального директора общества в служебной командировке. Суд отклоняет указанное ходатайство, так как невозможность явки в суд руководителя не лишает юридическое лицо возможности направить для участия в судебном процессе другого представителя. В этой связи указанная причина не может быть расценена коллегией судей в качестве уважительной для отложения рассмотрения жалобы в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ).

В соответствии со статьей 156 АПК РФ судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы проведено в отсутствие представителей сторон.

Законность определения Арбитражного суда Костромской области от 15.08.2016 проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «ТД «Бакалея» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с исковым заявлением к ООО «Феррум» о взыскании 633000 руб. убытков в виде стоимости утраченного груза.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 25.11.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.04.2016, в удовлетворении исковых требований ООО «ТД «Бакалея» к ООО «Феррум» отказано.

В связи с рассмотрением выше названного иска ответчик – ООО «Феррум» воспользовался услугами адвоката Бажуковой Елены Александровны и предъявил к возмещению за счет ООО «ТД «Бакалея» 63300 руб. расходов, понесенных в связи оплатой услуг привлеченного лица.

Суд первой инстанции, проанализировав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, счел возможным удовлетворить требование ООО «Феррум» о возмещении судебных расходов в заявленном размере.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения жалобы исходя из нижеследующего.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу частей 1, 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума от 21.01.2016 № 1), в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 вышеназванного Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В рассматриваемом случае в подтверждение заявленного требования ООО «Феррум» представлено заключенное 27.10.2014 между ним и адвокатом Бажуковой Е.А., осуществляющей адвокатскую деятельность в НКО Костромская областная коллегия адвокатов «Адвокатской Палаты Костромской области», соглашение об оказании юридической помощи в арбитражном суде (т.3 л.д.3-4), согласно которому адвокат принял к исполнению поручение ответчика об оказании юридической помощи: написание отзыва на исковое заявление в Арбитражный суд Костромской области, участие в качестве представителя по иску ООО «ГД

«Бакалея» к ООО «Феррум» о взыскании 633000 руб. в счет возмещения убытков в Арбитражном суде Костромской области, оказание консультаций по всем возникающим вопросам в ходе рассмотрения дела в Арбитражном суде Костромской области, подготовка и представление ходатайств в случае их необходимости.

В соответствии с пунктом 3.1 соглашения размер вознаграждения адвоката за выполнение данного поручения определен сторонами 63300 рублей исходя из сложности дела, подготовки к судебному процессу, изучения судебной практики.

Факт оплаты ответчиком вышеперечисленных услуг подтвержден платежными поручениями от 07.11.2014, 18.12.2015 на сумму 63300 руб. (т.3 л.д.5-б).

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела документы, учитывая фактические обстоятельства дела, сложность дела и продолжительность процесса его рассмотрения, существенный объем выполненной представителем ответчика работы, отсутствие мотивированных возражений со стороны истца на заявление о возмещении судебных расходов, средний и минимальный уровни цен на аналогичные услуги, пришел к выводу о взыскании расходов на оплату услуг представителя в заявленной ответчиком сумме 63300 руб.

Истец, настаивая в апелляционной жалобе на отказе в удовлетворении требований ответчика, и ссылаясь на чрезмерность заявленных расходов, на их завышение, вопреки требованиям, установленным в статье 65 АПК РФ, не представил в материалы дела доказательств, опровергающих удовлетворенный размер расходов на оплату услуг представителя, а также доказательств того, что спорная сумма судебных расходов превышала разумные пределы и являлась чрезмерной, оснований для снижения взысканной судом первой инстанции суммы не привел.

Суд апелляционной инстанции, оценив обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства, принимая во внимание характер рассмотренного спора и его сложность, продолжительность процесса рассмотрения дела (представитель ответчика участвовал в 8 судебных заседаниях суда первой инстанции), время исполнителя, затраченное на изучение относящейся к делу документации с целью выработки позиции по делу, роль представителя в конечном результате по делу, полагает, что суд первой инстанции правомерно взыскал с истца в пользу ответчика сумму в заявленном размере 63300 руб.

Названная сумма соответствует критериям разумности, достаточности и определена с учетом продолжительности рассмотрения дела и объема и качества оказанных услуг.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что судом первой инстанции неправомерно было отказано в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Из материалов дела следует, что в обоснование заявленного ходатайства истец сослался на нахождение в командировке и невозможность обеспечить явку другого представителя.

В соответствии с частью 4 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Рассмотрев указанное ходатайство в порядке статьи 159 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно отклонил заявленное ходатайство, поскольку

доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, заявленных в качестве основания для отложения судебного заседания, в материалы дела не было представлено. Доказательств невозможности представления интересов истца в судебном заседании иными лицами не имеется.

Кроме того, заявленное ходатайство не содержало ссылок на возможность представления истцом конкретных доказательств, имеющих существенное значение для рассмотрения заявления, письменная позиция в отношении заявления о взыскании с ООО «ТД «Бакалея» истцом не была приведена.

Таким образом, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы по данной категории дел государственная пошлина не уплачивается, в связи с чем уплаченная заявителем жалобы государственная пошлина в размере 1000 рублей подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Костромской области от 15.08.2016 по делу № А31-1918/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Бакалея» – без удовлетворения.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Бакалея» (ИНН 4401113506, ОГРН 1114401000471) справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 1000 руб. 00 коп., уплаченной по платежному поручению от 09.09.2016 № 185.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий
Судьи

О.А. Гуреева
Т.М. Дьяконова
О.П. Кобелева