

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации****г. Москва****«30» мая 2016 г.****Дело № А40-209112/15-3-519**

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 30 мая 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Никачало Е.В.

рассматривает в судебном заседании дело по иску (заявлению)

НКО "ОРС" (АО) (ОГРН 1027739479987, ИНН 7712108021, дата регистрации: 2002-10-29, юр. адрес: 107078 г МОСКВА ул МАШИ ПОРЫВАЕВОЙ д. 7 копр. СТРОЕНИЕ Д)

к ответчику АО "КОКК" (ОГРН 1027739018020, ИНН 7710060991, дата регистрации: 2002-07-26, юр.адрес: 117449 г МОСКВА ул НОВОЧЕРЕМУШКИНСКАЯ д. 10),

третье лицо – ПАО Банк «Кузнецкий»

о взыскании 469 279 955 руб. 85 коп.

при участии:*от истца* – председатель правления Зотиков И.Б., Кудрявцев А.Ю., Назаренко В.П., Сулимов И.Ю. по доверенности от 11.01.2016 № 02, Цуканова В.С. по доверенности от 16.02.2015 № 06, Кромская Е.В. по доверенности от 11.01.2016 № 01, Бобу П.В. по доверенности от 12.04.2016;*от ответчика* – Смородин Я.О., Маркова К.И., Мариничев Г.В., Фильчуков Р.В. по доверенности от 04.12.2015 № 01/0996, Кузнецов А.Н. по доверенности от 13.04.2016 № 01/0234;*от третьего лица* - Перепечин Д.В. по доверенности от 15.12.2015, Гуляева А.А. по доверенности от 17.12.2015 № 237ДС14/15.**УСТАНОВИЛ:**

Истец 02.11.2015 обратился в суд с иском о взыскании суммы ущерба в размере 469 279 955 руб. 85 коп, госпошлины в размере 200 000 руб. 00 коп. со ссылкой на п. 3 ст.1, ст.ст. 15, 307, 310, 393 ГК РФ, ст.ст. 15, 17, 20 Федерального закона №161-ФЗ «О национальной платежной системе». Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком, являющимся операционным и платежным клиринговым центром Платежной системы «ОБЪЕДИНЕННАЯ РАСЧЕТНАЯ СИСТЕМА» (далее – ПС ОРС), своих обязательств в рамках Договора о сотрудничестве № 45/576 от 05.05.2008, Операционных правил Платежной системы «ОБЪЕДИНЕННАЯ РАСЧЕТНАЯ СИСТЕМА» (далее – Операционные правила ОРС).

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, в котором он возражает против удовлетворения заявленных исковых требований в полном объеме.

ПАО Банк «Кузнецкий» (далее - третье лицо) представил пояснения на исковое заявление, в которых поддерживает требования истца.

Истец представил возражения на отзыв ответчика, в котором не согласился с доводами ответчика и просит удовлетворить требования.

Третье лицо представило письменные пояснения на отзыв ответчика, в которых заявило о своем несогласии с доводами ответчика и просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик представил пояснения на возражения истца на отзыв ответчика, в которых поддержал позицию об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. Истец и третье лицо представили письменные позиции с приложением документов в подтверждение заявленной позиции о несогласии с доводами ответчика

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддерживает.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Представитель третьего лица поддержал заявленные истцом исковые требования.

Выслушав представителей сторон, исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела доказательства, арбитражный пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что истец являясь оператором ПС ОРС, определяет правила ПС ОРС, организует и осуществляет контроль за их соблюдением банками - Участниками ПС ОРС, другими субъектами ПС ОРС. Операционные правила ОРС утверждены истцом и введены в действие с 18.06.2015 приказом Председателя Правления НКО «ОРС» (АО) № 23.

Истец является кредитной организацией, не совмещающей функции оператора услуг платежной инфраструктуры, поскольку он не обладает техническими возможностями осуществлять мониторинг проведения операций в режиме реального времени. Руководствуясь требованиями Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ, истец привлек ответчика для осуществления функций оператора услуг платежной инфраструктуры на основании Договора о сотрудничестве № 45/576 от 05.05.2008 в редакции дополнительных соглашений № 1-10. Согласно указанному договору ответчик является операционным и платежным клиринговым центром ПС ОРС и оказывает комплекс услуг по информационно-технологическому взаимодействию между Участниками ПС ОРС, включая работы по организации и информационно-технологическому сопровождению интерфейсов между программным обеспечением ответчика и программным обеспечением других Участников ПС ОРС.

ПАО Банк «Кузнецкий» на основании заключенного с истцом, действующим в качестве оператора ПС ОРС, Соглашения об участии в платежной системе ОРС № 145-РС от 24.01.2014, в силу п. 3 и п. 7 ст. 20 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, присоединился к Операционным правилам ОРС и стал Принципиальным Участником ПС ОРС. На основании договора банковского счета б/н от 24.01.2014, заключенного между истцом, действующим в качестве расчетного центра ПС ОРС, и третьим лицом, последнему был открыт в НКО «ОРС» (АО) корреспондентский счет для проведения расчетов между Участниками ПС ОРС.

Между ответчиком и ПАО Банк «Кузнецкий» был заключен Договор об оказании услуг по обеспечению технической и информационной поддержки выпуска и обслуживания банковских карт № 303/13 от 05.12.2013.

В соответствии с п. 1.2. Операционных правил ОРС ответчик как операционный центр ПС ОРС обязан осуществлять контроль за рисками неисполнения (ненадлежащего исполнения) Участниками ПС ОРС своих обязательств по переводу денежных средств в режиме реального времени путем контроля за расходными лимитами Участников ПС ОРС и обеспечить совершение операций по картам только в пределах расходных лимитов, устанавливаемых расчетным центром ОРС путем письменных распоряжений в отношении Участников ПС ОРС, кроме того операционный центр обязан отклонять запросы на авторизацию или маршрутизацию транзакций по операциям с картами Участников ПС ОРС в случае превышения установленных расходных лимитов.

В соответствии с п. 4.2.2. Договора о сотрудничестве № 45/576 от 05.05.2008, заключенного между истцом и ответчиком, истец устанавливает и передает ответчику в

согласованном порядке расходные лимиты в отношении расходных операций, совершаемых с использованием карт банков – Участников ПС ОРС

В соответствии с п. 5.1.9 Договора о сотрудничестве № 45/576 от 05.05.2008 ответчик устанавливает и изменяет расходные лимиты (ограничения) на суммы операций, совершаемых по картам Участников ПС ОРС, только на основании письменных распоряжений истца. В соответствии с п. 5.1.10 ответчик обязан обеспечить совершение операций по картам только в пределах расходных лимитов, устанавливаемых истцом в отношении Участников ПС ОРС, и отклонять запросы на авторизацию или маршрутизацию транзакций по операциям с картами Участников ПС ОРС в случае превышения установленных расходных лимитов.

Материалами дела подтверждено, что истец 14.08.2015 направил ответчику уведомление об установлении расходных лимитов в отношении расходных операций по картам третьего лица в размере 3 425 174 руб. 61 коп., уведомление о принятии ответчиком к исполнению данного электронного документа получено истцом 14.08.2015 в 17 часов 12 минут.

16.08.2015 в банкоматах Участников ПС ОРС держателями карт MasterCard, эмитированных ПАО Банк «Кузнецкий» (банк-эмитент), были совершены операции получения наличных денежных средств на общую сумму 477 320 827 руб. 80 коп., что было подтверждено в полученных истцом 17.08.2015 и 18.08.2015 от ответчика клиринговых отчетах.

В соответствии с п. 7.6 Операционных правил ОРС истец как расчетный центр ОРС на основании полученных клиринговых отчетов обязан осуществить взаиморасчеты между Участниками ПС ОРС путем зачисления/списания денежных средств на счета/со счетов Участников ПС ОРС не позднее первого рабочего дня следующего за днем получения клиринговых отчетов. Таким образом сумма в размере 477 320 827 руб. 80 коп. подлежала списанию со счета третьего лица, открытого у истца.

Установлено, что по состоянию на 17.08.2015, 18.08.2015 и 19.08.2015 на счете третьего лица отсутствовали денежные средства в размере, превышающем сумму расходного лимита и достаточном для завершения расчетов с Участниками ПС ОРС, в банкоматах которых были совершены операции (получены денежные средства) с использованием карт, эмитированных третьим лицом.

Истец как оператор ПС ОРС во исполнение принятых на себя обязательств, вытекающих из ст. 15 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», а также заключенных соглашений с Участниками ПС ОРС (п. 5.1.8 типового соглашения – Приложение № 5 к Операционным правилам ОРС), возместил денежные средства банкам-эквайерам Участникам ПС ОРС согласно клиринговым отчетам по операциям, совершенным 16.08.2015 в их банкоматах держателями карт, эмитированных третьим лицом, тем самым, понеся убытки в размере завершённых за счёт собственных денежных средств расчётов.

Ответчиком приведены доводы в подтверждение соблюдения им обязательств, вытекающих из Договора о сотрудничестве № 45/576 от 05.05.2008 и Операционных правил ОРС по обеспечению переводов денежных средств в Платежной системе ОРС, путем контроля за соблюдением расходных лимитов Участников ПС ОРС. Ответчиком предоставлены документы, подтверждающие совершение 16.08.2015 г. 3 172 операций по снятию наличных денежных средств по картам, из которых по сообщению ответчика были сразу отменены 3 135 операций по запросу третьего лица.

Согласно ст. 15 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» оператором платежной системы может являться кредитная организация, организация, не являющаяся кредитной организацией и созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации, Банк России или Внешэкономбанк. Оператор платежной системы обязан осуществлять привлечение операторов услуг платежной инфраструктуры, за исключением случая, если оператор платежной системы совмещает функции оператора услуг платежной инфраструктуры, исходя из характера

и объема операций в платежной системе, вести перечень операторов услуг платежной инфраструктуры, обеспечивать бесперебойность оказания услуг платежной инфраструктуры участникам платежной системы, а также информировать Банк России, участников платежной системы о случаях и причинах приостановления (прекращения) оказания услуг платежной инфраструктуры в день такого приостановления (прекращения) в порядке, установленном Банком России.

Операционными правилами ОРС (п. 7.2) регламентировано, что все операции по переводу денежных средств в ПС ОРС осуществляются в порядке, установленном международными правилами (стандартами) для соответствующих типов транзакций (правилами Платежной системы MasterCard Worldwide – MasterCard Rules, MasterCard Transaction Processing Rules, MasterCard Chargeback Guide и др.), а в случаях, не предусмотренных международными правилами и стандартами, – в порядке, установленном Операционными правилами ОРС и/или в соответствии с обычаями делового оборота и действующим законодательством. В материалы дела представлены нотариально удостоверенный перевод выдержки из MasterCard Chargeback Guide и нотариально удостоверенный перевод выдержки из MasterCard Transaction Processing Rules, устанавливающие требования к совершению операций «reversal» (или «отмена операции» в русской терминологии), право на проведение которых предоставляется только банку – эквайеру, а также операций «отмена авторизации», право на проведение которых имеет банк-эмитент, но только по истечении 7 календарных дней с даты одобрения авторизации.

Таким образом, доводы ответчика о правомерном допущении им проведения по запросу третьего лица, являющегося в рассматриваемых отношениях банком-эмитентом, операций отмены в режиме реального времени не находят подтверждения в материалах дела и поэтому судом отклоняются.

Представитель ответчика заявил, что все осуществленные операции были совершены уполномоченными на совершение таких операций представителями третьего лица через систему удаленного доступа в системе WAY4 ответчика. Однако данный довод опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами. В своем ответе на претензию Истца от 30.09.2015 исх. № 01/0858 ответчик указал, что в период инцидента все операции отмены (или «reversal») от имени третьего лица совершались под учетными записями сотрудников третьего лица Гаркиной Л.И. и Морозовой О.А. Однако из заявок на указанных сотрудников третьего лица № 6 от 13.12.2013 и № 5 на организацию удаленного доступа, направленных третьим лицом ответчику в соответствии с Договором № 303/13, заключенным между ПАО Банк «Кузнецкий» и ответчиком, следует, что совершение операций типа «reversal», а также операций «отмены авторизации» было запрещено для указанных сотрудников третьего лица.

Доводы ответчика о совершенных ранее сотрудниками третьего лица аналогичных операциях отмены судом отклоняются, т.к. эти операции были совершены в иной период времени, не относящийся к инциденту 16.08.2015, являющемуся предметом спора, и по запросам иных сотрудников третьего лица, права которых на инициирование таких операций третьим лицом не оспариваются.

Ответчик, в свою очередь, не обосновал то обстоятельство, что отмена операций исходила от лиц, имеющих доступ к данной операции.

Довод ответчика о том, что ни в один момент времени установленный истцом для операций по картам третьего лица расходный лимит не был превышен, не может быть принят судом по следующим основаниям. В соответствии с приложением 1 «Термины и определения» к Операционным правилам ОРС под расходным лимитом понимается максимальный размер дебетовой платежной клиринговой позиции, сумма денежных средств, установленная в рублях РФ, в пределах которой могут совершаться дебетовые операции по картам Участником ПС ОРС в сети устройств других Участников ПС ОРС, включая сумму комиссии истца. Платежная клиринговая позиция (нетто транзакция) – это рассчитанная на нетто-основе позиция, которая определяется в размере разницы

между общей суммой подлежащих исполнению распоряжений Участников ПС ОРС, по которым Участник ПС ОРС является плательщиком, и общей суммой распоряжений Участников ПС ОРС, по которым Участник ПС ОРС является получателем средств. Расходный лимит Участника ПС ОРС устанавливается истцом как максимальный размер в пределах остатка денежных средств на банковских счетах, открытых в расчетном центре ОРС, на сумму которых могут быть совершены все операции по картам банка – Участника, и действует до следующего распоряжения истца о сумме расходного лимита (п. 11.9 Операционных правил ОРС).

Таким образом, при надлежащем выполнении ответчиком своих обязанностей общая сумма обязательств третьего лица как участника ПС ОРС по операциям с его картами, указанная ответчиком в клиринговом отчете, не может превысить установленный для третьего лица расходный лимит. Однако сумма обязательств третьего лица по всем операциям, совершенным в ПС ОРС 16.08.2016 по эмитированным им картам ПАО Банк «Кузнецкий», представляющая собой клиринговую позицию, содержащуюся в представленных ответчиком клиринговых отчетах, существенно превысила сумму расходного лимита, установленного истцом.

Описываемый ответчиком порядок изменения расходного лимита со ссылкой на инструкцию для применяемой им системы WAY4 «Ограничители активности контракта», являющуюся инструкцией по использованию программного обеспечения и описывающую набор технических возможностей компьютерной программы, самостоятельно выбранной ответчиком для исполнения его обязательств, противоречит Операционным правилам ОРС и потому является неприменимым в качестве обоснования действий ответчика. Правила изменения расходных лимитов регламентированы Операционными правилами ОРС (пункт 7.1), которыми установлено, что изменение расходного лимита Участников ПС ОРС осуществляется при пополнении счета, при списании средств со счета и по мере совершения операций в ПС ОРС. Изменение расходного лимита при пополнении счета или списании средств со счета может быть осуществлено только истцом, у которого открыты счета Участников ПС ОРС. Перечень операций в разделе 4 Операционных правил ОРС - это выдача наличных, пополнение счетов, перевод с карты на карту, оплата услуг, запрос баланса, торговый эквайринг. Любые иные, не предусмотренные Операционными правилами ОРС операции (в т.ч. «reversal», отмены авторизации и др.) не могли являться основанием для изменения ответчиком установленного расходного лимита, в том числе его восстановления ответчиком до начального уровня самостоятельно после совершения операций отмены.

Доводы, изложенные в исследованном судом заключении специалиста ООО «ПрайсвогтерхаусКуперс Консультирование», представленном ответчиком в подтверждение своей позиции, также не могут быть приняты судом, поскольку специалистом не учитывались правила и стандарты обработки и проведения операций с использованием платежных карт международных платежных систем на территории РФ, регламентирующих оказание ответчиком операционных услуг и услуг платежного клиринга по переводам денежных средств с использованием международных платежных карт. Сделанные специалистом выводы в отношении соблюдения ответчиком расходного лимита не основаны также и на Операционных правилах ПС ОРС.

Вместе с тем, не может быть признано допустимым доказательством и экспертное заключение от 14.03.2016, представленное истцом.

В соответствии с ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», с пунктом 1.2 Операционных правил ОРС (раздел «Операционные центры») и п. 5.1.9 - 5.1.10 Договора о сотрудничестве ответчик как операционный центр обязался осуществлять контроль за рисками неисполнения (ненадлежащего исполнения) банками - Участниками ПС ОРС своих обязательств по переводу денежных средств в режиме реального времени путем контроля за их расходными лимитами; обеспечить совершение операций по картам только в пределах

таких расходных лимитов и отклонять запросы на авторизацию или маршрутизацию транзакций по операциям с картами Участников ПС ОРС в случае превышения установленных расходных лимитов. Ответчик обязался осуществлять услуги на профессиональном уровне с учетом имеющихся опыта, знаний, квалификации.

Ответчик выступает профессиональным участником правоотношений в сфере предоставляемых им услуг и был обязан проявлять повышенную степень заботливости и осмотрительности, предпринимать все зависящие от него разумные, необходимые и достаточные меры для добросовестного исполнения принятых на себя обязательств, в том числе по контролю за расходными лимитами третьего лица. Ответчик имел возможность самостоятельно определять способы исполнения возложенных на него обязанностей, в том числе используемое для этого программное обеспечение, в этой связи суд не принимает ссылки ответчика на то, что выбранные им на основании своего профессионального суждения и используемые ресурсы, их настройки и т.д. не обеспечивают надлежащего исполнения им договорных обязательств.

Судом также установлено, что у ответчика не было оснований для восстановления суммы расходного лимита после совершения операций снятия наличных и их последующей отмены, т.е. ответчик не осуществил контроль вида операций (отмены), прав на которые авторизованные сотрудники третьего лица, от чьего имени поступали запросы на отмену, не имели в силу Операционных правил ОРС, правил Платежной системы MasterCard Transaction Processing Rules, MasterCard Chargeback Guide и Договора об оказании услуг по обеспечению технической и информационной поддержки выпуска и обслуживания банковских карт № 303/13 от 05.12.2013, заключенного между третьим лицом и ответчиком. Допущенные ответчиком нарушения, а также несовершение им необходимых действий для обеспечения безопасности совершения транзакций в ПС ОРС, привели к совершению операций с картами, эмитированными третьим лицом, на сумму, превышающую сумму расходного лимита, установленного истцом для третьего лица (ПАО Банк «Кузнецкий»), и как следствие, повлекли причинение ущерба ответчику.

Статьёй 17 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» установлено, что операционный центр несёт ответственность за реальный ущерб, причиненный участникам платежной системы, платежному клиринговому центру и расчетному центру вследствие неоказания (ненадлежащего оказания) операционных услуг. Аналогичная норма содержится в п. 1.2 Операционных правил ОРС и п. 8.1. и п. 8.2. Договора о сотрудничестве № 45/576 от 05.05.2008, согласно которым ответчик как операционный центр несёт ответственность за реальный ущерб, причиненный Участникам ПС ОРС и расчетному центру ОРС вследствие неоказания (ненадлежащего оказания) операционных услуг.

В нарушение п. 5.1.9 и п. 5.1.10 Договора о сотрудничестве № 45/576 от 05.05.2008 ответчик не обеспечил должного контроля за расходными лимитами, установленными для третьего лица.

Ответчиком нарушены разд. 4, п. 7.1 и 7.2, Операционных правил ОРС, регламентирующие условия изменения расходного лимита ПАО Банк «Кузнецкий», при этом им были допущены и учитывались при изменении расходного лимита операции отмены, совершенные неуполномоченными лицами с нарушением сроков их проведения, в нарушение правил и стандартов совершения и обработки операций международных платежных систем (Master Card), а также Договора об оказании услуг по обеспечению технической и информационной поддержки выпуска и обслуживания банковских карт № 303/13 от 05.12.2013.

Также ответчик не предпринял действий согласно п. 11.18 операционных правил ПС ОРС для урегулирования нестандартной ситуации, возникшей в связи с большим количеством отмен операций по картам одного банка-эмитента.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Ненадлежащее оказание ответчиком операционных услуг привело к возникновению убытков у истца как оператора ПС ОРС.

Согласно нормам ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства при изложенных обстоятельствах, суд не находит оснований к отказу в удовлетворении заявленных исковых требований.

Расходы по уплате госпошлины в силу ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика. Руководствуясь ст. ст. 309-310, ГК РФ, ст. ст. 65, 71, 110, 167- 171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с АО "КОКК" в пользу НКО «ОРС» (АО) сумму причиненного ущерба в размере 469 279 955 (четыреста шестьдесят девять миллионов двести семьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят пять) рублей 85 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 000,00 (двести тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

М.О. Гусенков