

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**21 января 2019 года****г. Москва**

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., изучив кассационную жалобу * Е.В., действующего в интересах конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» - ГК «Агентство по страхованию вкладов», поданную через отделение почтовой связи 24.12.2018 г. и поступившую в Московский городской суд 28.12.2018 г., на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 20.02.2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.09.2018 г. по гражданскому делу по иску ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего - ГК «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «Эфор», Касюк Е.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

у с т а н о в и л:

ООО «Внешпромбанк» (далее - банк) в лице конкурсного управляющего - ГК «Агентство по страхованию вкладов», обратилось в суд с иском к ООО «Эфор», Касюк Е.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. Требования мотивированы тем, что 15.10.2014 г. между банком и ООО «Эфор» заключен кредитный договор на сумму 263000000 руб. на срок до 31.01.2016 г., под 16% годовых. В обеспечение исполнения обязательств стороны заключили договор залога принадлежащего ООО «Эфор» имущества. Одновременно между ООО «Внешпромбанк» и Касюк Е.Л. заключен договор поручительства. Заемные денежные средства должником возвращены не были. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 г. ООО «Внешпромбанк» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, обязанности конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 20.02.2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.09.2018 г. решение районного суда в части отказа в удовлетворении требований ООО «Внешэкономбанк» в лице конкурсного управляющего - ГК «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «Эфор» о взыскании задолженности, обращении взыскания на предмет залога отменено, указанной части постановлено новое решение:

Взыскать с ООО «Эфор» в пользу ООО «Внешэкономбанк» в лице конкурсного управляющего - ГК «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору № NUR365\14 от 15.10.2014 г. в размере 448459921 руб. 65 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 60000 руб.

Обратить взыскание на заложенное имущество, указанное в договоре залога с оставлением заложенного имущества у залогодателя от 15.10.2014 г., а именно - товар на складе на общую сумму 305080000 руб., которое находится по адресу: г. Великий Новгород, Сырковское шоссе, д. 3, путем продажи с публичных торгов,

с установлением начальной продажной стоимости предмета залога в размере 305080000 руб.:

№	Наименование	Залоговая стоимость 1 ед. в руб.	Количество на 15.10.2014 года	Итого
Стабилизаторы напряжения трехфазные ORTEA Orion				
1	Y 200-15/150-20	654 000,00	30	19 620 000,00
2	Y 175-15/135-20	609 400,00	30	18 282 000,00
3	Y 150-15/120-20	567 900,00	30	17 037 000,00
4	Y 135-15/105-20	470 800,00	20	9 416 000,00
5	Y 105-15/80-20	414 600,00	20	8 292 000,00
6	Y 80-15/60-20	341 500,00	20	6 830 000,00
7	Y 45-15/30-20	225 200,00	20	4 504 000,00
8	Y 30-15/20-20	185 800,00	20	3 716 000,00
9	Plus 1250-1	2 514 000,00	5	12 570 000,00
10	Plus 1000-15	2 021 000,00	5	10 105 000,00
11	Plus 800-15	1 795 000,00	10	17 950 000,00
12	Plus 630-15	1 392 300,00	8	11 138 400,00
13	Plus 500-15	1 204 000,00	7	8 428 000,00
Подъемники коленчатые, передвижные телескопические подъемники				
1	Parma 12	1 014 900,00	15	15 223 500,00
2	GTWY 6 1000 (6м/150 кг, 220В)	209 100,00	20	4 182 000,00
3	JSPT9.5 (I) самоходный	649 900,00	14	9 098 600,00
4	CPT11.5 несамоходный	489 500,00	30	14 685 000,00
5	JSPT7.4 (II) самоходный	468 300,00	25	11 707 500,00
6	JSPT8 несамоходный	446 200,00	35	15 617 000,00
7	JSPT9.5 несамоходный	436 000,00	40	17 440 000,00
8	GTWY 12.2000 (12м/200 кг, 12В)	373 000,00	30	11 190 000,00
9	GTWY 12.2000 (220В)	372 000,00	30	11 160 000,00
10	GTWY 10.2000 (10м/250 кг, 220В)	350 000,00	40	14 000 000,00
Аппараты плазменной резки				
1	ESAB POWERCUT 1600	204 000,00	25	5 100 000,00
2	BLUE WELD PRECISE PLASMA 160 HF	179 000,00	20	3 580 000,00

3	BLUE WELD BIG PLASMA 130 HF	88 900.00	50	4 445 000.00
4	BLUE WELD BEST PLASMA 90 HF	94 300.00	50	4 715 000.00
5	BLUE WELD BIG PLASMA 83 HF	74 800.00	70	5 236 000.00
6	BRIMA LGK 160	73 000.00	60	4 380 000.00
7	BLUE WELD BIG PLASMA 80/3 HF	77 600.00	70	5 432 000.00

В остальной части решение Черемушкинского районного суда г. Москвы оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущено не было.

Судом установлено, что 15.10.2014 г. между ООО «Внешпромбанк» (займодавец) и ООО «Эфор» (заемщик) заключен кредитный договор NUR365\14, на сумму 263000000 руб., сроком до 31.01.2016 г., под 16% годовых.

В тот же день в обеспечение исполнения обязательств по указанному выше договору между ООО «Внешпромбанк» и Касюк Е.Л. заключен договор поручительства, по условиям которого поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком всем своим имуществом (п. 2 договора поручительства) и распространяется на сумму кредита, процентов за пользование им, штрафных санкций и других издержек банка (п. 3 договора поручительства).

Кроме того, 15.10.2014 г. банк заключил с ООО «Эфор» договор залога принадлежащего ответчику имущества на общую сумму 305080000 руб., находящегося по адресу: * (п. п. 5, 6 договора).

Из поступивших в суд от Следственного департамента МВД России сведений следует, что в ходе расследования уголовного дела, возбужденного отношении неустановленных лиц, исследуются обстоятельства заключения кредитного договора NUR365\14 от 15.10.2014 г. С учетом собранных в настоящее время по делу доказательств, у следствия имеются достаточные данные полагать, что указанный выше кредитный договор является фиктивным. При этом, согласно постановлению о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ и принятии его к производству от 18.12.2015 г., неустановленные лица, в том числе из числа

руководителей ООО «Внешпромбанк», находясь в г. Москве, в период не позднее 27.05.2013 г. с целью хищения денежных средств ООО «Внешпромбанк» путем получения кредитов без намерения их возврата создали организованную группу, распределив между собой роли в части подыскания фиктивных юридических лиц, выступающих в качестве заемщиков, изготовления поддельных документов, необходимых для получения кредитов, организации заключения кредитных договоров и распоряжения похищенным. Действуя во исполнение задуманного, соучастники путем обмана заключили от имени банка кредитные договоры с подконтрольными им юридическими лицами, которые реальной финансово-хозяйственной деятельности не вели.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 г. ООО «Внешпромбанк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Разрешая спор, оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При этом суд исходил из того, что представленная истцом копия выписки по счету не подтверждает выдачу ООО «Внешпромбанк» кредитных денежных средств ООО «Эфор», факт неполучения заемщиком денежных средств подтверждается материалами уголовного дела.

Поскольку судом отказано в удовлетворении основных исковых требований, постольку производные требования также отклонены.

Проверяя законность решения районного суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с его выводами в части отказа в удовлетворении иска к ООО «Эфор» о взыскании задолженности, обращении взыскания на предмет залога не согласилась, усмотрев основания для отмены.

Суд второй инстанции, руководствуясь требованиями ст. ст. 309, 310, 334, 337, 340, 348, 350, 811 ГК РФ, принимая во внимание, что выписка банка по счету ООО «Эфор» является доказательством движения денежных средств по счету, а также тот факт, что кредитный договор, договор поручительства и договор залога недействительными не признаны, пришел к выводу, что между банком и ООО «Эфор» сложились заемные правоотношения.

Поскольку доказательств исполнения принятых на себя обязательств ответчиками не представлено, постольку с ООО «Эфор» подлежит взысканию сумма задолженности в размере 448459921 руб. 65 руб.

В данной связи суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обращении взыскания на заложенное имущество, начальная продажная стоимость которого определена по соглашению сторон.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что исковые требования к Касюк Е.Л., как к поручителю, удовлетворению не подлежат, судебная коллегия, принимая во внимание условия договора поручительства, ссылаясь на положения ст. ст. 363, 367 ГК РФ, дополнительно указала на то, что истцом пропущен срок для предъявления обозначенных исковых требований.

Расходы по уплате государственной пошлины распределены судебной коллегией по правилам ст. 98 ГПК РФ.

Доводы кассационной жалобы направлены на неверное толкование норм материального и процессуального права и основанием для отмены решения районного суда в части, оставленной без изменения судом второй инстанции, и апелляционного определения служить не могут.

Следует отметить, что применительно к положениям ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся

в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Существенных нарушений судом второй инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

В таком положении, основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

о п р е д е л и л:

в передаче кассационной жалобы * Е.В., действующего в интересах конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» - ГК «Агентство по страхованию вкладов», на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 20.02.2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.09.2018 г. по гражданскому делу по иску ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего - ГК «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «Эфор», Касюк Е.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество - для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского
городского суда**

А.А. Кучерявенко