

Ф/Судья: Лебедева Ю.В.
гр.д. 33-9594

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«04» марта 2019г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С. и судей Грибовой Е.Н., Кочергиной Т.В., при секретаре Волковой М.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кочергиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 05 июня 2018г., которым постановлено: В удовлетворении исковых требований ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» к Федуловой И. В. о взыскании задолженности по кредиту, процентов, судебных расходов, отказать,

установила:

ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к Федуловой И.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 266 201,31 доллара США, в том числе по:

- 1) кредитному договору № 3935/КВ от 07.05.2013 в размере 14 606,13 доллара США;
- 2) кредитному договору № 4031/КВ от 12.07.2013 в размере 10 432,93 доллара США;
- 3) кредитному договору № 3188КВ от 16.03.2012 в размере 31 298,85 доллара США;
- 4) кредитному договору №3120/КВ от 16.01.2012 в размере 37 558,60 доллара США;
- 5) кредитному договору № 3817/КВ от 19.02.2013 в размере 20 865,90 доллара США;
- 6) кредитному договору № 3820/КВ от 21.02.2013 в размере 13 249,84 доллара США;
- 7) кредитному договору №3540/КВ от 11.09.2012 в размере 14 814,80 доллара США;
- 8) кредитному договору №3309/КВ от 13.06.2012 в размере 30 255,56 доллара США;
- 9) кредитному договору №4285/КВ от 11.03.2014 в размере 5 273,28 доллара США;
- 10) кредитному договору №4087/КВ от 19.08.2013 в размере 20 865,90 доллара США;
- 11) кредитному договору №4174/КВ от 12.11.2013 в размере 10 432,93 доллара США;
- 12) кредитному договору №3065/КВ от 07.12.2011 в размере 20 865,90 доллара США;
- 13) кредитному договору № 2522/КВ от 23.11.2010 в размере 15 649,43 доллара США;
- 14) кредитному договору № 3734/КВ от 12.12.2012 в размере 9 598,33 доллара США;
- 15) кредитному договору № 3664/КВ от 08.11.2012 в размере 10 432,93 доллара США.

Указывая на то, что ответчик Федулова И.В. не выполняет кредитные обязательства, допускает просрочки по кредиту. Конкурсный управляющий с даты открытия конкурсного производства осуществляет полномочия руководителя кредитной организации, принимает в ведение имущество кредитной организации, проводит его инвентаризацию, принимает меры по обеспечению сохранности имущества кредитной организации, систематизирует и передает на хранение документы, образовавшиеся в процессе деятельности кредитной организации. Конкурсный управляющий при осуществлении своих функций руководствуется документами, переданными от временной администрации кредитной организации. По состоянию на дату открытия конкурсного производства на балансе ООО «Внешпромбанк» учтены кредитные договоры, заключенные с Федуловой И.В.

В связи с тем, что подлинник Кредитного договора управляющему от временной администрации банка не передавались и определить их местонахождение не представляется возможным, то доказательством, подтверждающим факт выдачи денежных средств Федуловой И.В. является банковская выписка по счетам Ответчика, в которой отражены факты выдачи денежных средств.

Представитель истца по доверенности в судебное заседание явился, просил удовлетворить исковые требования.

Ответчик Федулова И.В. в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя по доверенности, который исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Представители третьего лица ИФНС №46 по г.Москве в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд постановил обжалуемое выше решение, с которым не согласен ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего, по доводам апелляционной жалобы.

В заседании судебной коллегии явился представитель Федуловой И.В. по доверенности Краснов С.Ю. не согласился с доводами апелляционной жалобы.

Представитель ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом и заблаговременно, поскольку не было представлено доказательств уважительности причин неявки самого истца, судебная коллегия применительно к правилам ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся лиц, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Конкурсный управляющий с даты открытия конкурсного производства осуществляет полномочия руководителя кредитной организации, принимает в ведение имущество кредитной организации, проводит его инвентаризацию, принимает меры по обеспечению сохранности имущества кредитной организации, систематизирует и передает на хранение документы, образовавшиеся в процессе деятельности кредитной организации. Конкурсный управляющий при осуществлении своих функций руководствуется документами, переданными от временной администрации кредитной организации. По состоянию на дату открытия конкурсного производства на балансе ООО «Внешпромбанк» учтены кредитные договоры, заключенные с Федуловой И.В.

В связи с тем, что подлинник Кредитного договора управляющему от временной администрации банка не передавались и определить их местонахождение не представляется возможным, то доказательством, подтверждающим факт выдачи денежных средств Федуловой И.В. является банковская выписка по счетам

Ответчика, в которой отражены факты выдачи денежных средств. В связи с указанным истец обратился в суд с иском к Федуловой И.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 266 201,31 доллара США.

Разрешая заявление требования, руководствуясь ст.ст. 309,310, 819,809-811, 432, 820 ГК РФ, а так же ст. 56, 61 ГПК РФ верно пришел к выводу об отказе в их удовлетворении.

В соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. (п. 1 ст. 432 ГК РФ)

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ истец не представил доказательств заключения с ответчиком кредитных договоров и получение денежных средств по карте. Напротив, из решения Хамовнического районного суда г.Москвы от 17.01.2017 г. по иску Федуловой И.В. к ООО «Внешпромбанк» о признании кредитных договоров незаключенными, согласно которому кредитные договоры, оформленные путем выдачи кредитных карт, за № 3935/КВ от 07.05.2013; № 4031/КВ от 12.07.2013; № 3188КВ от 16.03.2012; №3120/КВ от 16.01.2012; № 3817/КВ от 19.02.2013; № 3820/КВ от 21.02.2013; №3540/КВ от 11.09.2012; №3309/КВ от 13.06.2012; №4285/КВ от 11.03.2014; №4087/КВ от 19.08.2013; №4174/КВ от 12.11.2013; №3065/КВ от 07.12.2011; № 2522/КВ от 23.11.2010; № 3734/КВ от 12.12.2012; № 3664/КВ от 08.11.2012 признаны незаключенными, следует, что доказательств заключения оспариваемых кредитных договоров, а также получение Федуловой по кредитным картам денежных средств не представлено. Нет доказательств согласования истцом существенных условий кредитных договоров, в том числе условий о сумме и валюте кредита, процентов за пользование кредитом, сроке возврата кредита, отсутствуют, равно как и кредитные договоры, анкеты-заявления о выдаче кредитных карт, либо сведения о том, что Федуловой И.В. были получены денежные средства по кредитам, сведения об ознакомлении с условиями кредитом, которые не были предоставлены со стороны ответчика в Хамовнический районный суд г.Москвы.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, судом первой инстанции нарушений норм материального права, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого решения, не допущено.

Доводы апелляционной жалобы о том, неправильно истолковано решение Хамовнического районного суда города Москвы не может повлечь отмену решения суда.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решение Хамовнического районного суда города Москвы имеет преюдициальное значение для разрешения данного спора.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые бы нуждались в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене решения суда.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы значимые по делу обстоятельства, установленные на основании оценки представленных сторонами доказательств, в связи с чем решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Пресненского районного суда г.Москвы от 05 июня 2018г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: