

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Лебедевой И.Е.
судей Князева А.А. и Кнышевой Т.В.,
при секретаре К.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кнышевой Т.В.
дело по апелляционной жалобе представителя конкурсного управляющего ООО «...»
по доверенности С.Е.В. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 09 ноября
2018 г., которым постановлено:
в удовлетворении исковых требований ООО «...» в лице конкурсного управляющего -
Государственной корпорации «...» к К.А.Н. о взыскании задолженности по
кредитному договору – отказать,

УСТАНОВИЛА

Истец ООО «...» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «...» обратился в суд с иском заявлением к ответчику К.А.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 14 марта 2016 г. по делу № ... ООО «...» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена ГК «...». По состоянию на дату открытия конкурсного производства на балансе ООО «...» учтены кредитные договоры, в том числе, заключенный с К.А.Н., кредитное досье конкурсному управляющему не передавалось, однако, факт выдачи денежных средств подтверждается выпиской по счету. Учитывая эти обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 2 432 974,12 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 365 руб.

Представитель конкурсного управляющего ООО «...» по доверенности М.С.С. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик К.А.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представители К.А.Н. по доверенностям Ф.М.И., К.Н.И. в судебном заседании против удовлетворения иска возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого как незаконного просит представитель конкурсного управляющего ООО «...» по доверенности С.Е.В. по доводам апелляционной жалобы, а именно по тем основаниям, что судом нарушены нормы материального права, решение постановлено без учета всех существенных обстоятельств по делу.

Представитель К.А.Н. по доверенности Ф.М.И. на заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы не признал, считал решение суда законным и просил оставить его без изменения.

Представитель конкурсного управляющего ООО «...», К.А.Н. на заседание судебной коллегии не явился, извещены надлежащим образом о дате рассмотрения дела, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, выслушав объяснения представителя К.А.Н. по доверенности Ф.М.И., обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на них, исследовав материалы дела, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованием закона.

В силу п.1 ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения указанного имущества ответчиком. Доказыванию также подлежит размер неосновательного обогащения.

Удовлетворение иска возможно при доказанности совокупности фактов, подтверждающих неосновательное приобретение или сбережение ответчиком имущества за счет истца.

Рассматривая дело, суд объективно исследовал обстоятельство дела, проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, возражения представителей ответчика, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и в соответствии с требованиями закона, регулирующего данные правоотношения, правильно разрешил возникший спор.

14 марта 2016 г. решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № ... ООО «...» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена Государственная корпорация «...».

Как усматривается из содержания искового заявления, по состоянию на дату открытия конкурсного производства на балансе ООО «...» учтены кредитные договоры, заключенные с К.А.Н., а именно, № ... от 10.01.2012 г. на сумму 10 000 долларов США со сроком окончания договора 31.12.2015 г.; № ... от 03.11.2011 г. на сумму 20 000 долларов США со сроком окончания договора 31.12.2015 г.; № ... от 20.04.2011 г. на сумму 10 000 долларов США со сроком окончания договора 15.04.2016 г.

Кредитное досье конкурсному управляющему не передавалось.

Суд обсудил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, о том, что достаточным и безусловным доказательством передачи К.А.Н. денежных средств является выписка по банковскому счету, полученная с использованием электронной банковской базы данных, и, учитывая требования ст. ст. 1102, 395 ГК РФ, не согласился с ними, указав, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие принадлежность спорного счета ответчику (заявление об открытии счета, договор банковского счета) или совершение ответчиком расходных операций по счету, а также принял во внимание то обстоятельство, что ответчик отрицал факт заключения с Внешнеэкономическим промышленным банком кредитного договора и открытие счета, на который были зачислены денежные средства по представленной истцом выписке.

Изучив представленную истцом выписку по счету, суд обоснованно указал на то, что выписка по лицевому счету по процентам не содержит каких-либо иных операций по счету, кроме ежемесячных начислений процентов; в ней указаны только фамилия имя и отчество клиента, а также сведения о кредитных договорах.

Выписка по лицевому счету по кредиту содержит сведения не об их предоставлении, а о пролонгировании срока их действия, что факт получения денежных средств ответчиком в заявленном истцом размере не подтверждает.

Истцом в подтверждение предъявленных требований в материалы дела представлена выписка по текущему счету ответчика № ..., из которой следует, что в период с 20.04.2011 г. по 20.01.2012 г. по счету ответчика истцом проведены следующие операции:

- 1) со счета списано 4 054 544,52 руб., из них:
 - по № ... - 320 862,43 руб.;
 - по № ... - 587 558,99 руб.;
 - по № ... - 2 469 864,4 руб.;
 - по Кредитному договору № ... - 674 289,76 руб.;
 - по Кредитному договору № ... - 1 968, 94 руб.;
- 2) на счет ответчика зачислено 3 839 866,73 руб.

Разница между суммой зачисленных на счет ответчика денежных средств и суммой списанных составляет 214 677,79 руб.

Суд, оценив представленные доказательства с точки зрения относимости и допустимости, правильно пришел к выводу о том, что операции по зачислению и списанию денежных средств по счету ответчика надлежащими доказательствами не подтверждены, истцом не представлено суду первичных документов, на основании которых проводились операции по счету ответчика, а выписка первичным документом не является, так как она составляется на основании первичных документов.

Возражая против иска представитель ответчика, утверждал, что денежные средства в кредит К.А.Н. в ООО «...» не получал.

При рассмотрении дела доказательств обратного стороной истца не представлено.

Кроме того, ответчиком заявлено о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Истцом к исковому заявлению в качестве документов, подтверждающих предъявленные требования, были приложены выписки по ссудным счетам, из которых

следует, что: кредит по договору № ... выдан сроком на 365 дней, т.е. до 10.01.2013 г. (сведения из графы «Наименование счета» выписок по лицевым счетам № ... и № ..., а также сведения из выписки по лицевому счету ... о том, что первая пролонгация № ... состоялась 10.01.2013 г.);

кредит по договору № ... выдан сроком на 365 дней, т.е. до 03.11.2012 г. (сведения из графы «Наименование счета» выписок по лицевым счетам № ... и № ..., а также сведения из выписки по лицевому счету ... о том, что первая пролонгация № ... состоялась 06.11.2013 г.);

кредит по договору № ... выдан сроком до 20.04.2013 г. (сведения из графы «Наименование счета» выписок по лицевым счетам № ... и № ...).

Суд, оценив представленные доказательства, установил, что доводы истца о сроках возврата кредитов противоречат материалам дела.

Рассматривая заявленные исковые требования, суд исходил из того, что в случае неполучения в указанные сроки от ответчика денежных средств в счет погашения кредитов, истцу следовало обратиться в суд с требованием о взыскании с ответчика суммы задолженности, однако, истец в суд не обращался, а отразил в своем бухгалтерском учете операции о нескольких продлениях сроков действия кредитных договоров.

Доказательств, что продление сроков возврата кредитов по договорам согласовано с ответчиком, истцом не представлено, ответчик какие-либо документы о пролонгации не подписывал.

Суд пришел к правильному выводу о том, что одностороннее отражение ООО «...» в своем бухгалтерском учете операций по продлению сроков действия кредитных договоров не могло повлечь для ответчика каких-либо правовых последствий, поскольку, отсутствуют доказательства, подтверждающие согласие ответчика на таковое.

В силу ст.ст. 196 и 200 ГК РФ, срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

ООО «...» в течение трех лет со дня истечения сроков возврата кредитов с соответствующими требованиями не обратился, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности и учитывая требования закона, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «...» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «...» к К.А.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, в связи с недоказанностью получения денежных средств и по причине истечения срока исковой давности.

Этот вывод мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами и оснований для признания его неправильным, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что отсутствие подлинника кредитного договора не свидетельствует об отсутствии сложившихся между сторонами кредитных правоотношений, не могут послужить основанием для отмены состоявшегося решения. Представленная в материалы дела выписка по лицевому счету не может в полной мере свидетельствовать о наличии договорных

правоотношений между сторонами, и не подтверждает факт получения К.А.Н. денежных средств от ООО «...».

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оснований к иной оценке представленных доказательств, судебная коллегия не усматривает, требования ст. 67 ГПК РФ судом выполнены. Несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств, не свидетельствует о незаконности судебного постановления и не может служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 09 ноября 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя конкурсного управляющего ООО «...» по доверенности С.Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: