



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22134

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бенар-Авто» на решение Арбитражного суда Омской области от 21.01.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2019 по делу № А46-17753/2018

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Бенар-Авто» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска (далее – налоговый орган, инспекция) от 29.06.2018 № 02-34/1283 в части начисления 6 622 762 рублей налога на добавленную стоимость и 2 284 837 рублей 17 копеек пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 21.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для начисления по результатам выездной налоговой проверки 6 622 762 рублей налога на добавленную стоимость и 2 284 837 рублей 17 копеек пеней послужил вывод инспекции о нарушении обществом подпункта 2 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации в результате совершения взаимозависимыми организациями ООО «Бизнес-Авто» и ООО «Бенар» согласованных действий по реорганизации в форме слияния с целью перехода вновь созданного лица (общества) на упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) и невосстановления налога по приобретенным основным средствам и материалам.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 50, 162.1, 170, 171, 172, 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения инспекции в оспоренной части ввиду наличия у вновь образованного лица (общества) обязанности по восстановлению налога на добавленную стоимость реорганизованного лица в части переданного имущества (грузовых и легковых автомобилей, автобусов, специальной техники, механизмов, оборудования, квартир).

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности согласованных действий взаимозависимых лиц на получение необоснованной налоговой выгоды путем формального проведения реорганизации и смены режима налогообложения с общего на УСН в целях уклонения от восстановления налога на добавленную стоимость. При этом фактически имущество из владения одного лица не выбывало, используется в тех же целях, теми же лицами и в рамках тех же договоров.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору и с учетом установленных фактических обстоятельств не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Бенар-Авто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин