



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ _____

Москва

декабря 2010 г.

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.10 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В связи с вопросами, возникающими при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.10 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать следующие разъяснения.

1. Установленная статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс) административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, по смыслу этой статьи, может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака,

знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

***Вариант ФТС России:** ...лишь в случае, если на предмете правонарушения незаконно используется товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения¹.*

При этом судам следует учитывать: указанное определение предмета административного правонарушения не означает, что к административной ответственности, предусмотренной этой статьей, может быть привлечено лишь лицо, непосредственно разместившее соответствующий товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходное с ними обозначение на таком предмете.

Способы использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара в силу статей 1484 и 1519 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не ограничиваются лишь размещением указанных средств индивидуализации. Правообладателю принадлежит исключительное право использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара любым не противоречащим закону способом.

С учетом изложенного состав статьи 14.10 КоАП РФ охватывает, в числе прочих, такие нарушения, как: введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью введения этого товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

При этом за нарушение, заключающееся в реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, может быть

¹ В случае принятия варианта аналогичные изменения будут внесены в остальных пунктах.

привлечено любое лицо, занимающееся такой реализацией, а не только первый продавец соответствующего товара.

2. При рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 14.10 КоАП РФ, и проверке полномочий органа, составившего протокол по соответствующему делу (часть 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ), судам надлежит исходить из следующего.

В силу пункта 12 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица таможенных органов (наряду с должностными лицами органов внутренних дел и органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка) уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.10 Кодекса.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 6 Таможенного кодекса Таможенного Союза одной из задач таможенных органов является обеспечение в пределах своей компетенции защиты интеллектуальных прав.

В компетенцию таможенных органов по защите интеллектуальных прав входит проверка лишь товаров, находящихся или находившихся под таможенным контролем.

При этом судам следует учитывать, что указанными полномочиями таможенные органы обладают не только в отношении ввозимых в Российскую Федерацию товаров, но и в отношении вывозимых, поскольку в обоих случаях осуществляется оборот товаров через таможенную границу.

Полномочия таможенных органов по защите интеллектуальных прав в отношении иных товаров не предусмотрены.

С учетом этого суд, установив при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 14.10 КоАП РФ, что должностным лицом таможенного органа составлен протокол об административном правонарушении, предметом

которого является товар, в отношении которого не представлены доказательства, что он находится (находился) под таможенным контролем, принимает решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности по причине отсутствия у должностного лица, составившего протокол, соответствующих полномочий (исходя из части 6 статьи 205 АПК РФ).

3. Правообладатель по делу о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, признается потерпевшим в соответствии со статьями 25.2, 28.2 Кодекса.

Правообладатель как потерпевший извещается о времени и месте судебного заседания. Процессуальное положение и права потерпевшего определены статьей 25.2 КоАП РФ.

Правообладатель вправе обжаловать вынесенное судом решение по делу о привлечении нарушителя к административной ответственности в порядке апелляционного, кассационного производства, а также оспаривать судебные акты по такому делу в порядке надзора.

4. С учетом положений части 5 статьи 205 АПК РФ на административном органе, который составил протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.10 КоАП РФ, и подал в суд заявление о привлечении лица к административной ответственности, лежит обязанность доказать, что предмет выявленного административного правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

5. При решении вопроса о том, содержит ли предмет административного правонарушения незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, судам следует учитывать, что заключение правообладателя по данному вопросу не является заключением эксперта в смысле статьи 86 АПК РФ или статьи 26.4 КоАП РФ.

Вместе с тем такое заключение является доказательством, которое оценивается судом наряду с другими доказательствами.

6. Рассматривая дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, за использование им обозначения, сходного с товарным знаком до степени смешения, суд должен учитывать, что вопрос о таком сходстве разрешается судом с учетом того, как данное обстоятельство могло быть оценено потребителем.

Подтверждением того, сходны ли используемое обозначение и товарный знак с точки зрения потребителей, могут являться, в том числе, опросы мнения потребителей.

В соответствии со статьей 82 АПК РФ суд может назначить экспертизу для разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

7. При решении вопроса о том, с какого момента считается оконченным административное правонарушение, выразившееся в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений путем ввоза товара, содержащего незаконное воспроизведение этим средств индивидуализации, на таможенную территорию Российской Федерации (кроме случаев помещения товара под таможенные процедуры, условия которых исключают возможность введения товара в оборот на территории Российской Федерации), судам надлежит исходить из следующего.

Под ввозом товаров на таможенную территорию Российской Федерации понимаются совершение действий, связанных с фактическим пересечением товарами таможенной границы, и все последующие действия с этими товарами до их выпуска таможенными органами.

С учетом изложенного указанное административное правонарушение является оконченным с момента перемещения товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними

обозначений, через таможенную границу Российской Федерации и подачи таможенному органу таможенной декларации и (или) документов, необходимых для помещения товаров под таможенную процедуру, условия которой предполагают возможность введения этих товаров в оборот на территории Российской Федерации.

8. При рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.33 КоАП РФ, судам надлежит учитывать следующее.

При анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения пункта 9 статьи 4 и статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Кроме того, в силу части 1 статьи 8 Федерального закона «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» недобросовестной конкуренцией признаются продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались олимпийская символика и (или) паралимпийская символика; а также введение в заблуждение, в том числе создание ложного представления о причастности производителя товара, рекламодателя к Олимпийским играм и (или) Паралимпийским играм, в том числе в качестве спонсора.

9. Ответственность за введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, если эти действия являются

актом недобросовестной конкуренции, установлена не статьей 14.10 КоАП РФ, а частью 2 статьи 14.33 Кодекса.

При этом субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

9. При исчислении суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено нарушение, для целей исчисления административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, судам следует учитывать, что по смыслу указанной нормы учитывается только выручка на рынке товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

10. Санкция части 2 статьи 14.33 КоАП РФ не предусматривает возможности применения такого вида наказания, как конфискация контрафактных товаров. Вместе с тем, частью 3 статьи 29.10 Кодекса установлено, что в отдельных случаях изъятые вещи и документы, а также о вещи, на которые наложен арест, не подлежат возврату их владельцу, даже если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или возмездного изъятия.

С учетом пункта 2 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ, пункта 4 статьи 1252 и пункта 2 статьи 1515 ГК РФ, если в ходе рассмотрения в арбитражном суде дела о привлечении лица к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, установлено, что вещи, явившиеся предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства

по делу об административном правонарушении, являлись контрафактной продукцией, то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи, как вещи, изъятые из оборота, подлежат уничтожению за счет нарушителя.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова