

## ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ В АРБИТРАЖНЫЙ СУД С ЗАЯВЛЕНИЕМ О ВЗЫСКАНИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И САНКЦИЙ: ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ

А.В. Сидорова

**Каковы предпосылки права на предъявление заявления о взыскании недоимки по обязательным платежам и санкций в суд? Какова подведомственность данных дел? В каких случаях обязательные платежи и санкции с организаций и индивидуальных предпринимателей взыскиваются только по решению суда? Каковы полномочия взыскивающих органов?**

Право на обращение в арбитражный суд с требованиями взыскать неуплаченные налоги и иные обязательные платежи вытекает из общего конституционного права на судебную защиту, предоставленного в соответствии со ст.46 Конституции РФ каждому лицу, в том числе и государственным и иным органам, уполномоченным представлять и защищать интересы общества и государства.

Арбитражный процессуальный закон допускает обращение в арбитражный суд в форме искового заявления, заявления, жалобы, представления. По делам о взыскании обязательных платежей и санкций обращение в суд осуществляется в форме заявления. АПК РФ устанавливает требования к его содержанию (ст.214 АПК РФ). При этом используется юридико-технический прием изложения правил оформления заявлений путем частичной отсылки к правилам оформления исковых заявлений. Отдельные правила составления заявления содержатся в Налоговом кодексе (НК) РФ (ст.48, 104).

Сопоставляя нормы арбитражного процессуального и налогового законодательства, можно сделать вывод о неединообразном использовании терминов «исковое заявление» (ст. 48, 104 НК РФ) и «заявления» (ст.189, 212 АПК РФ). В соответствии со ст.4 АПК РФ обращение в суд первой инстанции осуществляется в форме искового заявления по делам, возникающим из гражданских правоотношений, и форме заявлений — по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Исковое заявление и заявление — это самостоятельные процессуальные документы, отличие их обусловлено задачами арбитражного суда в исковом производстве и производстве по делам из административно-публичных

правоотношений, природой материально-правовых требований, передаваемых на рассмотрение и разрешение суда.

Гражданско-правовое притязание, выраженное в иске, отличается от требования, содержащегося в заявлении. Исковым заявлением оформляются передаваемые на рассмотрение и разрешение требования о защите субъективных гражданских прав, в заявлении же выражаются требования публичного характера, например, об исполнении публичной обязанности заплатить установленный законом налог.

Представляется необходимым внести в НК РФ поправки, которые исключили бы противоречие норм Налогового и Арбитражного процессуального кодексов РФ путем замены в соответствующих статьях НК РФ слов «исковое заявление» на слово «заявление».

Возникновение права на предъявление в суд заявления о взыскании неуплаченных обязательных платежей и санкций обусловлено наличием ряда фактических обстоятельств, в качестве которых в теории гражданского и арбитражного процессуального права рассматривается совокупность предпосылок<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Впервые система предпосылок была предложена профессором М.А. Гурвичем (см. об этом подробнее: *Гурвич М.А.* Право на иск. М.;Л., 1949. С.87). Впоследствии она дополнялась и уточнялась другими авторами (см., напр.: *Добровольский А.А., Иванова С.А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979; *Пушкар Е.Г.* Конституционное право на судебную защиту. Львов, 1982; *Мельников А.А.* Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969. С.111; *Машутина Ж.Н.* Судебная защита и проблема соотношения материального и процессуального: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1972. С.17, 20). М.А. Гурвич и другие ученые подразделяли предпосылки на общие и специальные,

Под предпосылками права на предъявление иска (в нашем случае — заявления) понимаются такие обстоятельства процессуального характера, с наличием или, наоборот, отсутствием которых процессуальный закон связывает возникновение у заинтересованного лица права на обращение в суд, т.е. права на предъявление иска.

В связи с тем, что законодатели в АПК РФ 2002 г. отказались от проверки права на предъявление иска на этапе возбуждения дела и исключили институт отказа в принятии искового заявления, вопрос о наличии у заявителя такого права решается в заседании арбитражного суда при подготовке дела к разбирательству, и при отсутствии указанного права производство прекращается (ст.150 АПК РФ).

Таким образом, то значение, которое ранее придавалось предпосылкам права на предъявление иска в арбитражный суд, несколько изменено.

Так как в настоящее время в арбитражном процессе отсутствует институт отказа в принятии искового заявления, а также при принятии искового заявления предпосылки права на предъявление иска не про-

положительные и отрицательные. По мнению некоторых ученых-процессуалистов, характеристика права на предъявление иска и на обращение в суд с позиций сложной системы предпосылок была исторически оправдана в период ее обоснования М.А. Гурвичем. Такая концепция имела по своему прогрессивный характер, так как ограничивала четкими критериями — определенным количеством предпосылок — свободное усмотрение судей при принятии заявления и возбуждении дела (см.: Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2003). В работах последних лет право на предъявление иска также характеризуют через систему предпосылок, в том числе и в арбитражном процессе (см., напр.: Арбитражный процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушниковой. М., 1997. С.80-82 (автор главы — С.А. Иванова); Мкртчян А.Ф. Предпосылки права на предъявление иска в арбитражный суд // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. №5).

Однако существуют научные взгляды, отвергающие теорию предпосылок права на предъявление иска как «вредную» и неприменимую на практике вследствие того, что она необоснованно усложняет доступ заинтересованных лиц к судебной защите (Комиссаров К.И. Право на иск и прекращение производства по гражданскому делу (некоторые вопросы). Свердловск, 1969. С.160; Розова М.Ю. Обращение за судебной защитой по

вероятно, А.Ф. Мкртчян предлагает предпосылки права на предъявление иска в арбитражный суд называть *предпосылками права на рассмотрение иска*<sup>2</sup>. Полагаем, такое наименование в большей мере соответствует действующему арбитражному процессуальному законодательству.

Право на обращение в суд с заявлением о взыскании обязательных платежей и санкций имеют только государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями (ст.213 АПК РФ).

Арбитражная процессуальная правосубъектность взыскивающих органов, обуславливающая одно из оснований возникновения права на предъявление заявления о взыскании, должна признаваться за субъектами, отвечающими двум критериям: а) наличие у них правового статуса государственного органа, органа местного самоуправления или иного органа; б) наличие у них контрольных функций, которыми их наделил федеральный закон<sup>3</sup>.

В зависимости от предметной компетенции, определенной федеральным зако-

советскому гражданскому процессуальному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1983. С. 8).

Такой подход В.В. Ярков считает более верным и отвечающим содержанию современного арбитражного процессуального законодательства. Поэтому реализацию права на предъявление иска в арбитражном процессе следует связывать с двумя юридическими обстоятельствами: арбитражной процессуальной правосубъектностью и подведомственностью. По мнению В.В. Яркова, процессуальная правоспособность определяет субъекта — носителя права на обращение в арбитражный суд, а подведомственность определяет границы реализации данного права в соотношении с иными формами защиты. Все иные фактические условия либо имеют специальный характер, либо играют роль правопрекращающих юридических фактов (см. об этом подробнее: Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. С.99-108).

<sup>2</sup> См.: Мкртчян А.Ф. Указ. соч.

<sup>3</sup> См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Сост. А.Т. Боннер, В.В. Блажеев, Н.А. Громова и др. / Отв. ред. М.С. Шакарян. М., 2004. Комментарий к ст.213 (автор комментария — А.А. Остроумов).

ном, государственные органы осуществляют различные виды контроля за выполнением обязанностей по уплате обязательных платежей и иных обязанностей, предусмотренных законодательством, за невыполнение которых могут быть наложены санкции в виде штрафов.

Согласно п.2 ч.1 ст.32 НК РФ контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов обязаны осуществлять налоговые органы. В силу ст.34, 34.1 НК РФ пользуются правами и несут обязанности налоговых органов в установленных законом случаях таможенные органы, органы государственных внебюджетных фондов.

Статья 31 НК РФ наделяет налоговые органы правом взыскивать недоимки по налогам и сборам, пеням, а также налоговые санкции в установленном законом порядке.

В соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Закон №167-ФЗ) к компетенции органов Пенсионного фонда РФ относится взыскание страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (далее — страховые взносы), пеней и наложенных штрафов.

В силу Федерального закона от 24 июля 1998 г. №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (с последующими изменениями и дополнениями) Фонд социального страхования РФ наделен правом принудительного взыскания недоимки и пени по соответствующим страховым взносам.

Таможенные органы пользуются правами и исполняют обязанности по взиманию налогов и сборов в соответствии с Таможенным кодексом РФ, Налоговым кодексом и иными федеральными законами о налогах и сборах (п. 1 ст. 34 НК РФ).

А.А. Остроумов отмечает, что право на обращение в арбитражный суд с заявлением о взыскании обязательных платежей и санкций признается только за тем контролирующим органом, который в соответствии со своими функциями проверяет, как субъекты публичных правоотношений исполняют обязанности по уплате уста-

новленных платежей, и (или) привлекает нарушителей законодательства к ответственности путем применения предусмотренных законом санкций в виде штрафов<sup>4</sup>.

В качестве примера можно привести постановление Федерального арбитражного суда (ФАС) Северо-Западного округа от 7 августа 2003 г. № А05-1979/03-112/22. Как следует из материалов дела, налоговая инспекция провела камеральную проверку расчета организацией авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование. В результате проверки налоговый орган установил факт неисчисления и неуплаты организацией страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за первый квартал, первое полугодие и девять месяцев 2002 г. Налоговой инспекцией был составлен акт от 20 декабря 2002 г. №04-18/5690 и принято решение от 12 февраля 2003 г. №04-18/11-2068 о взыскании с организации 45 372 руб. 34 коп. страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Кроме того, организация привлечена к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 27 Закона №167-ФЗ в виде взыскания 9074 руб. 47 коп. штрафа. Суд первой инстанции вынес решение в пользу налоговой инспекции.

Однако ФАС Северо-Западного округа, рассмотрев дело в кассационной инстанции, посчитал, что судебные акты, принятые по настоящему делу, подлежат отмене, а решение налоговой инспекции — признанию недействительным, поскольку решение налогового органа вынесено за пределами его полномочий.

Поскольку правоотношения, связанные с уплатой страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, не являются налоговыми, права налоговых органов в этой области не могут быть выведены опосредованно из положений НК РФ. Государственный орган имеет право налагать административные санкции только в том случае, когда такое право прямо предоставлено этому органу законом. Ни один закон, регулирующий уплату страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, не предусматривает права налоговых органов привлекать к ответственно-

<sup>4</sup> См.: Там же.

сти за нарушения пенсионного законодательства<sup>5</sup>.

Таким образом, действующее законодательство четко регламентирует полномочия взыскивающих органов, строго разграничивая их компетенцию, что является одной из гарантий соблюдения прав налогоплательщиков и защиты интересов общества и государства.

Подведомственность дел о взыскании неуплаченных обязательных платежей и санкций традиционно рассматривают в качестве еще одного обстоятельства, обуславливающего возникновение и существование права на обращение в суд. При этом под подведомственностью понимается свойство дел, в силу которого их рассмотрение и разрешение отнесено законом к ведению определенного юрисдикционного органа<sup>6</sup>. В данном случае юридическое значение при определении подведомственности имеют природа и особенности правоотношений, в процессе которых возникает и развивается спор, специфика субъектного состава, а также ряд специальных условий, предусмотренных материальными нормами налогового права.

Дела о взыскании налоговой задолженности и санкций в зависимости от субъектного состава относятся к ведению налоговых органов, арбитражных судов и судов общей юрисдикции. В связи с этим правила определения подведомственности закреплены гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным и налоговым законодательствами. Наряду с критерием ведения предпринимательской и иной экономической деятельности главным основанием разграничения категорий подобных дел по подведомственности яв-

ляется правовое положение ответчика по конкретному делу: организация, индивидуальный предприниматель или физическое лицо, не имеющее статуса предпринимателя.

Исходя из норм АПК РФ (ст.29), НК РФ (ст.104,105) и правил, установленных гражданским законодательством, ответчиками в арбитражном суде по делу о взыскании недоимки и санкций могут быть как коммерческие (хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия), так и некоммерческие организации (потребительские кооперативы, общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные фонды и др.) в связи с осуществляемой ими экономической деятельностью, а также индивидуальные предприниматели<sup>7</sup>.

В связи с этим В.М. Шерстюк обращает особое внимание на ситуации, когда после предъявления иска и принятия его к производству суда гражданин утратил статус индивидуального предпринимателя<sup>8</sup>. Так как подведомственность — это такое свойство дела, которое должно наличествовать на всем протяжении процесса<sup>9</sup>, с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя дела с участием указанных граждан, в том числе связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о под-

<sup>5</sup> См.: <http://www.audit-felix.ru> (рассылка Subscribe.Ru от 18 января 2004 г.). См. также: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 февраля 2006 г. №105 «О некоторых вопросах, связанных с вступлением в силу Федерального закона от 04.11.2005 №137-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров»». П.5.

<sup>6</sup> См.: *Викут М.А., Зайцев И.М.* Гражданский процесс России: Учебник. М., 1999. С.127.

<sup>7</sup> Согласно ст.23 ГК РФ индивидуальным предпринимателем признается гражданин, получивший государственную регистрацию и занимающийся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Понятие и признаки предприятия, учреждения или организации, обладающей признаками юридического лица (далее — организации), закреплены в ст. 48 ГК РФ.

<sup>8</sup> См.: *Шерстюк В.М.* О применении правовых норм нового АПК РФ (ответы на вопросы) // Законодательство.2004. №3.

<sup>9</sup> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июня 1995 г. №С1-7/ОП-314 «О рассмотрении споров с участием местных органов налоговой полиции» // Вестн. ВАС РФ. 1995. № 9. С. 68.

ведомственности до наступления указанных обстоятельств<sup>10</sup>.

Также необходимо особо заметить, что частные нотариусы, частные охранники, частные детективы не относятся к индивидуальным предпринимателям, поэтому налоговые споры между ними и налоговыми органами не подлежат рассмотрению в арбитражном суде<sup>11</sup>.

Вместе с тем на практике встречаются нарушения этого положения: налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд субъекта Российской Федерации с иском к частнопрактикующему нотариусу о взыскании налога с продаж, штрафа и пени. Определением арбитражного суда производство по делу прекращено на основании п. 1 ст. 85 АПК РФ, поскольку деятельность частнопрактикующего нотариуса к предпринимательской не относится.

Кассационная инстанция, оставив без изменения определение арбитражного суда и без удовлетворения кассационную жалобу налогового органа, исходила из следующего. С учетом задач судопроизводства в арбитражном суде, приведенных в ст. 2 АПК РФ, к экономическим относятся споры, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Из статьи 1 Основ законодательства РФ о нотариате и ст. 23 ГК РФ следует, что частнопрактикующий нотариус совершает нотариальные действия, не подпадающие под понятие предпринимательской или экономической деятельности<sup>12</sup>.

Согласно п.2 ст.48, п.2 ст.104 НК РФ заявление о взыскании недоимки, пеней и налоговых санкций за счет имущества физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, может быть подано налоговым органом в суд общей юрисдикции. Дела по требованиям о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам

в соответствии со ст.22 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ рассматриваются и разрешаются в порядке приказного производства, если отсутствует спор о праве и нет возражений ответчика (ст.121-130 ГПК РФ). В силу ст.22 ГПК РФ и подп.2 п.1 ст.3 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в редакции от 5 апреля 2005 г. с изм. от 11 марта 2006 г.) дела о выдаче судебного приказа в качестве суда первой инстанции рассматривает мировой судья.

Таким образом, дела о взыскании обязательных платежей и санкций подведомственны арбитражному суду при следующих общих условиях:

а) участниками спора являются государственные и иные органы, осуществляющие контрольные функции, с одной стороны, и организации или индивидуальные предприниматели — с другой;

б) обязанность по уплате обязательных платежей (либо привлечение к ответственности в виде взыскания санкций) у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей возникла в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

Право уполномоченных органов предъявлять в арбитражные суды заявления о взыскании неуплаченных обязательных платежей и санкций с юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей может быть реализовано при условии отсутствия иного порядка взыскания, установленного законом (см. ст.31, 45 НК РФ). Следует отметить, что отсутствие предусмотренного федеральным законом внесудебного порядка взыскания обязательных платежей и санкций многие процессуалисты выделяют в качестве самостоятельной предпосылки<sup>13</sup>.

На наш взгляд, данное обстоятельство применительно к налоговым спорам по поводу уплаты обязательных платежей выступает особым критерием подведомственности дела арбитражному суду, так как при наличии бесспорного режима взыскания возникший спор будет подведомствен

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>11</sup> См.: постановление Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. №5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса РФ». П.50.

<sup>12</sup> Богатырев В.П. О подведомственности дел, возникающих из административных правоотношений // Арбитражная практика. 2001. № 8.

<sup>13</sup> См., напр.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Сост. А.Т. Боннер, В.В. Блажеев, Н.А. Громошина и др. Комментарий к ст.213; Вилкут М.А., Зайцев И.М. Указ. соч. С.207-208

к примеру, налоговому органу<sup>14</sup>. И в данном случае после принятия к производству заявления о взыскании обязательных платежей и санкций, которые должны быть взысканы во внесудебном порядке, производство по делу подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ<sup>15</sup>.

Вместе с тем налоговым законодательством предусмотрены специальные условия, которые имеют юридическое значение при установлении подведомственности арбитражному суду дел о взыскании налоговой задолженности с организаций и индивидуальных предпринимателей. Налоговый кодекс РФ определяет следующие случаи, когда обязательные платежи и санкции с организаций и индивидуальных предпринимателей взыскиваются только по решению суда:

а) если организацией открыт лицевой счет в органах Федерального казначейства (иных органах, осуществляющих открытие и ведение лицевых счетов) в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (подп.1 п.2 ст.45);

б) в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за зависимыми (дочерними) организациями, с их основных (преобладающих, участвующих) организаций в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) организаций, и наоборот (подп.2 п.2 ст.45);

в) если обязанность по уплате налога организации или индивидуального предпринимателя основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика (подп.3 п.2 ст.45);

г) в случае принятия налоговым органом решения о взыскании обязательных платежей и санкций в порядке ст.46 НК РФ

<sup>14</sup> Согласно ст. 45 НК РФ взыскание налога (сбора), а также пени с юридического лица и индивидуального предпринимателя предусмотрено в бесспорном порядке. Кроме того, согласно нормам Федерального закона от 27 июля 2006 г. №137-ФЗ в бесспорном порядке по решению налогового органа взысканию подлежат неоплаченные в установленный срок налоговые штрафы.

<sup>15</sup> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 февраля 2006 г. №105. П.1.

с нарушением срока, установленного п. 3 ст. 46 НК РФ.

Следует отметить, что несоблюдение правил подведомственности влечет некоторые сложности в разрешении конкретного дела. В связи с тем что в действующем АПК РФ отсутствует существовавший ранее институт отказа в принятии заявления, в настоящее время судья арбитражного суда не вправе отказать в принятии предъявленного заявления по мотиву неподведомственности дела арбитражному суду. В данном случае арбитражный процессуальный закон предусматривает прекращение производства по делу в порядке ст.150 АПК РФ. В гражданском процессуальном праве институт отказа в принятии искового заявления сохранился (ст.134 ГПК РФ). И если предъявленное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, то нет необходимости возбуждать производство по делу, а потом прекращать его ввиду неподведомственности, как это происходит в арбитражном процессе.

Следующей предпосылкой права на предъявление и рассмотрение в арбитражном суде заявления о взыскании недоимки и санкций является отсутствие вступившего в законную силу принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебного акта арбитражного суда (п.2 ч.1 ст.150 АПК РФ).

В отличие от основания, указанного в п.1 ст.148 АПК РФ, в п.2 ч.1 ст.150 АПК РФ имеются в виду ситуации, когда по тождественному делу соответствующим судом уже вынесен окончательный (завершающий) акт.

Вместе с тем не любой, даже оканчивающий производство по делу судебный акт может быть основанием для прекращения производства по тождественному делу. Например, по идентичному делу заявление было оставлено арбитражным судом без рассмотрения, о чем имеется вступившее в законную силу определение этого суда. В соответствии с ч. 3 ст. 149 АПК РФ такое определение не препятствует повторному обращению с тождественным иском, следовательно, наличие данного судебного акта не может быть основанием для применения п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Таким образом, при рассмотрении оснований возникновения и существования

права на обращение взыскивающих органов в арбитражный суд в контексте нового понимания роли предпосылок права на предъявление заявления можно сделать следующий вывод. Если исходить из того, что право на предъявление иска (а в нашем случае — заявления о взыскании обязательных платежей и санкций) есть не что иное, как право на рассмотрение дела и на решение суда по заявленному требованию, то предпосылки права на предъявление заявления о взыскании недоимки по обязательным платежам и санкций в арбитражный суд существуют. К их числу можно отнести следующие: процессуальная пра-

восубъектность заявителя (см. ст.43, ч.1 ст.213 АПК РФ); подведомственность дела о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражному суду (см. п.4 ст.29, п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ). В качестве специальных критериев подведомственности выступают: отсутствие предусмотренного федеральным законом внесудебного порядка взыскания обязательных платежей и санкций (см. ч.1 ст. 213 АПК РФ); отсутствие вступившего в законную силу принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебного акта арбитражного суда (п.2 ч.1 ст.150 АПК РФ).