

**Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 г. по делу N 8Г-2426/2023[88-4782/2023]**

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Стешовиковой И.Г, судей Лепской К.И, Смирновой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-3300/2022 по иску Бонадысева Антона Павловича к Министерству финансов Российской Федерации, прокуратуре Калининградской области, УМВД России по Калининградской области о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование по кассационной жалобе Бонадысева А.П. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 31 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 30 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Смирновой О.В, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бахтиной Н.И, полагавшей судебные постановления законными и обоснованными, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Бонадысев А.П. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, прокуратуре Калининградской области, УМВД России по Калининградской области, просил взыскать за счёт казны Российской Федерации компенсацию морального вреда, причинённого в результате незаконного уголовного преследования, в порядке реабилитации в размере 9 000 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 31 августа 2022 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 30 ноября 2022 г, исковые требования Бонадысева А.П. удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Бонадысева А.П. взыскана компенсация морального вреда 600 000 руб.

В кассационной жалобе Бонадысева А.П. ставится вопрос об изменении судебных актов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, предусмотренных статьёй 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский процессуальный кодекс).

Судами при рассмотрении дела установлено, что 2 октября 2012 г. следователем 1-го отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области в отношении неустановленных лиц возбуждено уголовное дело N 350122/12 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - Уголовный кодекс), по факту совершения неустановленными лицами приобретения путём обмана права собственности на земельный участок с кадастровым номером N, площадью 140 000 кв.м, с кадастровой стоимостью 1 166 620 руб.

23 апреля 2014 г. в 19:28 час. Бонадысев А.П. задержан в порядке статей 91, 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Уголовно-процессуальный кодекс) по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса.

23 апреля 2014 г. старшим следователем по ОВД СЧ СУ УМВД России по Калининградской области вынесено постановление о производстве обыска в жилище Бонадысева А.П. по адресу: "адрес", в случаях, не терпящих отлагательства, в целях отыскания предметов и документов,

которые могут иметь значение по уголовному делу. Согласно протоколу обыска от 23 апреля 2014 г. обыск начат в 19:45 час, окончен в 22:35 час, в ходе производства обыска изъяты документы, которые могут иметь доказательственное значение по уголовному делу. Постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 25 апреля 2014 г. производство обыска в жилище Бонадысева А.П. признано законным.

Постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 25 апреля 2014 г. Бонадысеву А.П. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 22 июня 2014 г.

24 апреля 2014 г. Бонадысеву А.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса.

Постановлениями Гурьевского районного суда Калининградской области от 25 апреля 2014 г, 29 апреля 2014 г, 14 мая 2014 г. наложен арест на принадлежащие Бонадысеву А.П. на праве собственности земельные участки, денежные средства в размере 100 000 руб, обнаруженные и изъятые в ходе обыска в жилище Бонадысева А.П, а также автомобиль "Ауди", регистрационный знак N

Постановлениями Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 июня 2014 г, 1 августа 2014 г, 24 сентября 2014 г. срок содержания под стражей Бонадысеву А.П. продлевался вплоть до 28 ноября 2014 г.

Постановлением старшего следователя по ОВД 1-го отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области от 27 ноября 2014 г. уголовное преследование в отношении Бонадысева А.П. в части совершения преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса, прекращено в связи с отсутствием в действиях Бонадысева А.П. состава преступления по пункту 2 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса.

27 ноября 2014 г. Бонадысеву А.П. предъявлено обвинение по пункту "б" части 2 статьи 175 Уголовного кодекса по факту совершения заранее не обещанного сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем - земельных участков, образовавшихся в связи с разделом земельного участка с кадастровым номером N. В тот же день мера пресечения в виде заключения под стражу, избранная в отношении Бонадысева А.П, изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением следователя 1-го отдела СЧ СУ УМВД России по Калининградской области от 18 февраля 2015 г. из уголовного дела N 350122/12 выделено уголовное дело в отношении Бонадысева А.П. по признакам преступления, предусмотренного пунктом "а" части 2 статьи 175 Уголовного кодекса, делу присвоен N 350016/15.

9 апреля 2015 г. Бонадысеву А.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом "а" части 2 статьи 175 Уголовного кодекса, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

1 февраля 2016 г. производство по уголовному делу в части совершения заранее не обещанного сбыта имущества - земельных участков, образовавшихся в результате раздела земельного участка с кадастровым номером N, (пункт "б" части 2 статьи 175 Уголовного кодекса) прекращено в связи с отсутствием в действиях Бонадысева А.П. состава преступления.

2 февраля 2016 г. Бонадысеву А.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса. 20 февраля 2016 г. в жилище Бонадысева А.П. на основании постановления Центрального районного суда г. Калининграда от 16 февраля 2016 г. проведён обыск, однако предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, обнаружены не были.

Постановлениями от 1 марта 2016 г, 1 августа 2016 г, 8 ноября 2018 г. уголовное дело N 350016/15 в отношении Бонадысева А.П. прекращалось в связи с истечением сроков уголовного преследования по пункту 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса. Однако названные постановления отменены, производство по уголовному делу возобновлено.

8 июля 2020 г. уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Гурьевского района Калининградской области, но постановлением руководителя следственного органа - начальника СЧ по РОПД СУ УМВД России по Калининградской области возвращено для производства дополнительного следствия.

3 августа 2020 г. следователем отменена мера процессуального принуждения в виде ареста имущества, принадлежащего Бонадысеву А.П., - транспортного средства и земельных участков.

3 сентября 2020 г. уголовное дело вместе с обвинительным заключением направлено прокурору Гурьевского района Калининградской области. Однако постановлением заместителя прокурора Гурьевского района Калининградской области от 17 сентября 2020 г. уголовное дело возвращено для производства дополнительного следствия. Жалоба следователя на указанное постановление оставлена без удовлетворения.

5 декабря 2020 г. прекращено уголовное дело N 350122/12, уголовное преследование за совершение преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса, в отношении Шевелина Н.С, Корнакова А.С. и Донского О.В. по пункту 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса, в связи с отсутствием в их деяниях состава преступления.

25 декабря 2020 г. прекращено уголовное дело N 350016/15 и уголовное преследование в отношении Бонадысева А.П. за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса, на основании пункта 2 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса, в связи с отсутствием в его деяниях состава данного преступления, отменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, за Бонадысевым А.П. признано право на реабилитацию и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Разрешая спор и частично удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 151, пунктом 1 статьи 1070, пунктом 1 статьи 1099, статьёй 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса, разъяснениями, содержащимися в пунктах 2, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", действующего в период рассмотрения дела, в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", учитывая продолжительность незаконного уголовного преследования, степень и характер нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, а также категорию преступления, в совершении которого он обвинялся, принятие в отношении истца мер пресечения в виде содержания под стражей общей продолжительностью 7 месяцев 4 дня, подписки о невыезде и надлежащем поведении общей продолжительностью 5 лет 11 месяцев 29 дней, исходя из требований разумности и справедливости, с учётом фактических обстоятельств дела, определил размер компенсации в присужденном размере.

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, вышеприведённым нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Статьёй 53 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Моральный вред, причиненный в связи с незаконным или необоснованным уголовным или

административным преследованием, может проявляться, например, в возникновении заболеваний в период незаконного лишения истца свободы, его эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц прав и свобод человека и гражданина, в испытываемом унижении достоинства истца как добросовестного и законопослушного гражданина, ином дискомфортном состоянии, связанном с ограничением прав истца на свободу передвижения, выбор места пребывания, изменением привычного образа жизни, лишением возможности общаться с родственниками и оказывать им помощь, распространением и обсуждением в обществе информации о привлечении лица к уголовной или административной ответственности, потерей работы и затруднениями в трудоустройстве по причине отказов в приеме на работу, сопряженных с фактом возбуждения в отношении истца уголовного дела, ограничением участия истца в общественно-политической жизни.

При определении размера компенсации судам в указанных случаях надлежит учитывать в том числе длительность и обстоятельства уголовного преследования, тяжесть инкриминируемого истцу преступления, избранную меру пресечения и причины избрания определенной меры пресечения (например, связанной с лишением свободы), длительность и условия содержания под стражей, однократность и неоднократность такого содержания, вид и продолжительность назначенного уголовного наказания, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, личность истца (в частности, образ жизни и род занятий истца, привлекался ли истец ранее к уголовной ответственности), ухудшение состояния здоровья, нарушение поддерживаемых истцом близких семейных отношений с родственниками и другими членами семьи, лишение его возможности оказания необходимой им заботы и помощи, степень испытанных нравственных страданий (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда").

Решение суда о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Бонадысева А.П. компенсации морального вреда в размере 600 000 руб. не противоречит основным принципам Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку с учётом установленных обстоятельств дела данный размер компенсации является достаточным, соразмерным и отвечающим признакам разумности и справедливости, способствует восстановлению нарушенных прав истца, отвечает признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесённые страдания.

Само по себе несогласие заявителя с размером взысканной судом компенсации морального вреда не свидетельствует о незаконности решения суда. Размер компенсации морального вреда, определённый судом, согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности (статьи 21, 53 Конституции Российской Федерации).

Оснований для переоценки взысканной денежной компенсации морального вреда при проверке доводов кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса ввиду отсутствия полномочий. При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Центрального районного суда г. Калининграда от 31 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 30 ноября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Бонадысева Антона Павловича - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи